

[Thestrup.]

fasthed over for svingninger i møntens værdi, der hidtil har været anset som en bestanddel af ejendomsretten til jord? Eller fastholder man stadig princippet om, at grundstigningsskyldlovgivningen ikke skal beskatte andet end de stigninger i jordværdien, der følger af anlæg af veje, jernbaner, byers vækst eller lignende?

Aage Fogh: Her ved lovforslagets tredje behandling vil jeg meget gerne og meget stærkt understrege, at ved den ordning, der nu søges gennemført, skabes der i modsætning til tidligere, mulighed for at de, der køber jord, ret omgående kan få jorden vurderet, så at de kan vente med at slutte handelen, indtil vurderingen foreligger og de virkelig ved, hvad de handler om. Det er efter mit skøn ganske overordentlig vigtigt, at vi er nået frem dertil, og jeg anbefaler meget stærkt alle, der i fremtiden skal købe byggegrunde eller jord til høje priser, at de venter med at slutte handelen, indtil de har benyttet lovens bestemmelse og fået jorden vurderet. Der er ingen tvivl om, at når denne adgang bliver almindelig benyttet, vil det medvirke til, at jorden kommer billigere frem. Det har dog altid været sådan, at når man har købt enten jord eller ejendom og har fået at vide, at det købte var belagt med visse gældsbehæftelser, så havde det indflydelse på prisen, og det kan fornuftigvis ikke være anderledes på det område, vi nu behandler.

Der er et andet område, som jeg gerne vil understrege betydningen af, og det er det, som står i forbindelse med grundstigningsskylden, der vil falde på visse landbrugs-ejendomme. Jeg vil meget gerne have sagt til alle landmænd, hvis ejendomme bliver belagt med grundstigningsskyld, at de snarest muligt bør tage vurderingen op til revision. Det er helt rigtigt, som det ærede medlem hr. Holger Eriksen sagde, at vi har fået oplyst, at der er tre muligheder for, at landejendomme kan få grundstigningsskyld. Der er for det første den mulighed, at visse forbedringer, som samfundet har bekostet, har givet ejendommen større værdi, og at den derfor med rette får større grundstigningsskyld. Der foreligger for det andet dette, at en meget stor part af disse

ejendomme var vurderet for lavt i 1950, da grundbeløbet blev sat, og det ville være en mægtig stor fordel, om vi i fremtiden kan få ændret dette forhold og få rettet disse for lave grundbeløb. Derfor opfordrer jeg alle disse landmænd til at melde sig og få deres vurderinger revideret; det trænger vi i høj grad til.

Der er endelig den tredje mulighed: at den vurdering, der finder sted i 1960, kan blive for høj, og at den for høje vurdering i 1960 kan blive årsag til, at man skal betale en grundværdistigningsskyld; det vil også kunne rettes ved revisionen.

Det er altså de fordele, der er ved denne lovgivning i forhold til tidligere gældende. At den så også på andre områder i langt større udstrækning opfylder sin hensigt, føjer jeg kun til for fuldstændighedens skyld.

Så vil jeg gerne sige til det ærede medlem hr. Axel Kristensen, at det er dog vistnok tegn på overdreven politisk fattigdom, når det ærede medlem skal stå op og referere, hvad der er sket i udvalgmøderne. Sådan har det dog aldrig været tidligere; det må være, fordi det ærede medlem er renonce på alle andre områder, at han benytter den fremgangsmåde. At det ærede medlem så sammenligner mig med en lille hund foran grammofonen, vil jeg skænke ham; han har aldrig selv lignet en lille venlig hund, kan jeg sige. Det billede, jeg har dannet mig af det ærede medlem, er en elefant i en porcelænsbutik, der maser alt og sjældent opnår så forfærdelig store resultater. Men det er ikke et grundlag, hvorpå man fører en forhandling eller en diskussion i det danske folketing, og jeg vil derfor overlade denne form til det ærede medlem og kun understrege, at den lov, vi nu gennemfører, har store og vigtige forbedringer, der bør udnyttes på bedste måde; jeg har prøvet at give en anvisning på de områder, hvor jeg mener man navnlig bør udnytte loven for at kunne få et rigtigt resultat. De overdrivelser, der kommer fra anden side, tror jeg damper væk i løbet af sommeren.

Kristian Kristensen: Der er mellem anden og tredje behandling af dette lovforslag kun foreslået en enkelt ændring af rent redaktionel karakter, og jeg kan derfor gentage min anbefaling af lovforslaget fra anden