

[Axel Kristensen.]

bestemmelse — der i øvrigt ville spare megen administration — men ville prøve at klare nogle af urimelighederne ved at ændre på grundbeløbene. Men endnu i 1958 — og der er vel ikke sket noget siden — var der mange tusinde ejendomme, som betalte grundstigningsskyld, og som ikke skulle have gjort det. Hvis jeg husker rigtigt, er det 15 000 ejendomme over 1 ha, der betaler grundstigningsskyld, og skal man nu til at rette dette ved at lave om på grundbeløbene, vil det kræve en uhyre administration, som kunne være undgået ved den af os foreslåede bestemmelse.

Jeg må herefter fastslå, at alle de mange kønne ord fra det ærede medlem hr. Aage Fogh om hans villighed til at sikre jordbruget mod virkningerne af denne skattelov er dækningsløse checks; de er værdiløse. Det ærede medlem vil kun tale, men aldrig handle, når det drejer sig om disse ting. Det fremgår også af, at det ærede medlem straks faldt til føje, da de to andre regeringspartier i udvalget fejede hans forslag om at forhøje 10 pct. fritagelsestillægget til 15 pct. af bordet. Hvis det ærede medlem havde ment noget alvorligt med sit forslag, havde han vel for øvrigt søgt kontakt med sine fæller inden det afsluttende udvalgsmøde — det var jo først her, han kom med sit forslag. Han havde ikke haft travlt med at skaffe noget resultat for landbruget; han skulle vel i øvrigt være så gammel her i tinget, at han måtte vide, at en vis loyalitet over for dem, man samarbejder med, er nødvendig, hvis man vil have indflydelse. Derfor måtte han vide, at det var håbløst at rejse spørgsmålet på dette tidspunkt. Man har vist før brugt billedet med hunden, der sidder med øret til grammofoontragten og lytter til sin herres stemme, som illustration til de radikales forhold til socialdemokratiet. Jeg kunne ikke lade være at tænke på det, da jeg oplevede den episode i udvalget, da det ærede medlem hr. Aage Fogh straks gik i dækstilling, da han hørte sin herres stemme kommandere „dæk“.

Det var håbløst i udvalget at stille ændringsforslag; det var helt umuligt at påvirke denne lovgivning i fornuftig retning på nuværende tidspunkt. Vi beklager, at der i tinget ikke er mulighed for at for-

hindre forringelsen af en i forvejen dårlig og skadelig lovgivning. Vi anbefaler at stemme imod lovforslaget.

Thestrup: På mit partis vegne skal jeg anbefale at stemme imod det foreliggende lovforslag.

Jeg har gentagne gange advaret imod at vedtage dette lovforslag, og jeg gør det igen. Med dette lovforslag tager man, så vidt jeg kan se, et afgørende skridt med hensyn til en omdannelse af ejendomsretten. Det har hidtil været anerkendt, at ejendomsretten indeholdt det, at de svingninger i møntens værdi, der er så almindelige i vort samfund, ikke havde nogen indflydelse på ejendomsretten til fast ejendom, og denne lov vil indføre, så vidt jeg kan se, at ejendomsretten til jord ikke længere indeholder denne værdifasthed, idet man, således som jeg gjorde rede for ved anden behandling, griber ind i konjunkturtillægget, der skulle sikre jordens værdifasthed, og derved foretager en inddragelse af en del af den jordværdistigning, der fremkommer f. eks. som følge af inflationen.

Det ærede medlem hr. Holger Eriksen anførte noget af den artikel, jeg har skrevet i Dagens Nyheder, men det ærede medlem sagde ikke noget til det, der stod lige foran det, han citerede, det afsnit, hvori jeg begrunder, at der ved denne lov enten gives en skattelov med tilbagevirkende kraft, eller også foretages der et indgreb i konjunkturstigningstillægget. Jeg forstår det ærede medlem sådan, at han mener, at der ved denne lovgivning ikke sker noget indgreb i konjunkturstigningstillægget, at dette er tilstrækkelig dækket gennem de 55 pct., som står i lovforslaget. Men jeg synes, det har en ganske overordentlig stor betydning at få at vide, under hvilke forudsætninger det er, man går til vedtagelsen af denne lov. Jeg er meget interesseret i at høre, navnlig hvad den højtærede finansminister siger om dette spørgsmål. Nu har vi altså hørt, hvad den ene af ordførerne for regeringspartierne siger; jeg vil også meget gerne høre, hvad de to andre ordførere fra regeringspartierne siger. Jeg tillader mig derfor at spørge den højtærede finansminister og ordførerne for de tre regeringspartier: erkender man, at man med dette lovforslag griber ind i den værdi-