

## [Thisted Knudsen.]

bemærkninger om, at vi må vide, om dette er en afslutning, eller om det er begyndelsen til tilsvarende afgifter på andre formuegoder, sådan at vi kan bedømme, om der bliver nye problemer, som vi skal tage stilling til, og som vi måske foregriber ved den form, denne lov får. Den højtærede minister gik heller ikke ind på det, jeg sagde om de praktiske betænkkeligheder, der kan være ved, at man beskatter den fortjeneste, der konstateres ved salg, medens den, der ikke er konstateret ved salg, går fri, for det vil jo påvirke salgstendenserne.

Disse forskellige betragtninger plus visse andre sammenfattede jeg i 4 grunde for, at denne sag burde belyses nærmere, før den blev gennemført endeligt. Jeg rettede derfor en henstilling til den høje regering om at udsætte sagens behandling, lade udvalget sidde i sommer og give offentligheden et tilstrækkeligt materiale, før sagen behandles endeligt. Heller ikke dette svarede den højtærede finansminister på. Jeg spørger derfor den høje regering: vil man udsætte sagen i sommer, for at den kan blive tilstrækkeligt oplyst, og for at offentligheden kan kende det grundlag, hvorpå den skal behandles? Jeg beder om, at den højtærede finansminister eller i givet fald den højtærede statsminister vil besvare dette spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Hans R. Knudsen:** Jeg bliver nødt til at gøre det ærede medlem hr. Poul Møller opmærksom på, at det er ikke mig, der tager fejl, når jeg siger, at sparekasserne ikke omfattes af dette lovforslag. Sparekasserne er ikke indkomstskattepligtige og omfattes derfor ikke af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Axel Kristensen:** For at undgå enhver misforståelse skal jeg fortælle det ærede medlem hr. Baunsgaard, at jeg og mit parti er modstandere af denne lov, fordi den er urimelig, fordi den slet ikke nøjes med at tilsligte det, det ærede medlem hr. Baunsgaard taler om, nemlig at ramme urimelige fortjenester. Når man spørger os, hvad vi ville gøre ved det, svarer jeg, at vi ville skabe sådanne tilstande, at de

urimelige fortjenester ikke opstod. (*Munterhed*). Ja men sagen er nemlig den, at man har sørget for, at der intet udbud er. Det er fastslået evident, at der er intet udbud af arealer, fordi man har lavet sådanne zoner, at der ikke er nok. Når så folk køber de tilgrænsende arealer op til zonerne for at få fortjenesten, viser det, at zonerne er for små. Det skal netop være sådan, at man kan ligge med meget jord inden for disse områder og dyrke den som landbrug, som gartneri, så at arealerne er til rådighed, så priserne ikke stiger urimeligt.

(Kort bemærkning).

**Niels Andersen:** For at der ikke skal være nogen misforståelse, vil jeg gerne sige til det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen, at jeg ikke nævnte noget om, at den lov, vi her behandler, skal skærpes, men at de grundskyldslove, der er gældende, eventuelt skulle skærpes, således at det ikke kunne betale sig at besidde jord, man ikke kan udnytte fuldt ud. Jeg vil gerne rent generelt sige, at de penge, man får ind på den måde, skal afløse skattekroner. Jeg anser grundskyldsgrundlaget for at være mere retfærdigt end det indkomstskattegrundlag, vi har i dag.

**Finansministeren (Philip):** Til indledning vil jeg gerne sige, at jeg beklager, at jeg ikke fik svaret det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen i første omgang. Jeg skal prøve på at gøre det nu.

Det ærede medlem finder, at der burde foretages flere undersøgelser, foretages sammenligninger, indhentes oplysninger o. lign. til udvalget. Heroverfor vil jeg gøre opmærksom på, at de grundlæggende problemer vedrørende en skat af denne art ikke er nye for os. Om jeg husker ret, var det allerede i 1948 — det kan være, det var i 1947 eller i 1949, men det var i alt fald omkring det tidspunkt — at vi f. eks. i skattelovskommissionen var i fuld gang med at undersøge disse spørgsmål, og de har været drøftet adskillige gange siden, også her i tinget, og i øvrigt på de forskellige steder, hvor drøftelse af den slags problemer finder sted. Kendskab til de udenlandske forhold har vi også; der er en meget righoldig litteratur om disse spørgsmål. Derfor finder jeg, man må