

[Baunsgaard.]

min mening også tage dette med ind i vurderingen af det foreliggende forslag.

Det er ud fra denne betragtning, jeg mener, at det er nu, dette lovforslag bør gennemføres, og jeg skal derfor anbefale, at man vedtager de ændringsforslag, der er stillet af den højtærede finansminister.

Niels Andersen: Det ærede medlem hr. Alfred Jensen mente ikke, at det foreliggende lovforslag ville skaffe mere jord til rimelige priser; det tror jeg oprigtig talt heller ikke, og det har for så vidt heller ikke været hensigten. Det giver mig anledning til at understrege, at det forslag, vi her behandler, er et skattelovsforslag, som kæder sig ind i alle de øvrige skattelove, vi har, det har i og for sig ikke noget med grundskyldslovgivning at gøre. Andre af de grundskyldslove, vi behandler i folkettinget i øjeblikket, kan derimod have den virkning, at der bliver presset jord frem til rimelige priser.

Jeg vil gerne sige tak til det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen, der erkendte, at der her forelå et problem, som nok kunne fortjene alvorlig overvejelse, og som var inde på den betragtning, at de arbejdsfri indkomster, vi taler så meget om, i og for sig var begunstigelser på det øvrige samfunds bekostning. Denne betragtning er efter min opfattelse helt rigtig, og jeg synes i og for sig også, der kunne være grund til at tage op til nærmere eftertanke de fire punkter, som det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen anførte. I denne forbindelse må jeg dog alligevel holde mig til det, som den ærede radikale ordfører gav udtryk for, at den højkonjunktur, hvorunder vi lever, nødvendiggør et indgreb på dette område så hurtigt som muligt, og så må de forslag, det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen fremførte, undersøges, efterhånden som vi får erfaringsmateriale.

Hvad angår det fjerde punkt, det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen anførte, at udbuddet ville blive hæmmet, svarede det

ærede medlem hr. Baunsgaard jo på dette spørgsmål. Men hvis udbuddet virkelig hæmmes som følge af den lov, vi her gennemfører, så må vi skærpe loven endnu en gang, således at det ikke kan betale sig at ligge med jord, som man ikke har ordentlig anvendelse for.

Jeg vil gerne sige tak til den højtærede finansminister for de eksempler, han fremførte. Den skat, man skulle betale af disse vældige fortjenester, finder jeg i høj grad rimelig. Jeg er i hvert fald glad for, at jeg ikke hører til den lejr i salen her, som vil modsætte sig, at man skal betale en så minimal skat i forhold til den meget store fortjeneste.

Det ærede medlem hr. Axel Kristensen opererede med, at man måske om en halv snes år vil komme til at betale skat også af inflationen. I denne forbindelse må man imidlertid huske på, at der findes jo i forslaget en revisionsbestemmelse, og som det er blevet understreget af finansministeren og andre talere her i dag, kan der komme til at foreligge en situation, som gør det nødvendigt at tage denne lov op til revision inden 1965. Det vil i virkeligheden afhænge af udviklingen, men det afhænger også af, om inflationen fortsættes, om man stadig udhuler kronen, og i så henseende er der — således som jeg nævnedes i mit første indlæg — mange faktorer, der spiller ind. Derfor må man bestræbe sig for at begrænse årsagerne til inflation.

Det ærede medlem hr. Axel Kristensen siger videre, at det ikke er en rimelig form for lovgivning, for man ved ikke, hvordan forholdene er om 10 år. Det ved man heller ikke på de andre beskatningsområder, men derfor kan man da ikke kalde de almindelige skattelove for en urimelig lovgivning.

Jeg var glad for, at det ærede medlem hr. Axel Kristensen gav udtryk for, at de fortjenester, der kan betegnes som meningsløse, måtte beskattes. Men jeg kan forstå, at da det ærede medlem hr. Axel Kristensen som talsmand for venstre ikke vil give tilslutning til dette lovforslag, så er de for-