

[Axel Kristensen.]

overfladisk behandling, sagen havde fået, at den ikke har været ordentligt gennemarbejdet, at der ingen saglig grund var for at gennemføre den nu, og at den derfor ikke burde vedtages i denne samling, men gennemarbejdes bedre.

Jeg har med det, jeg her har sagt, givet udtryk for, at der er problemer, man må se at få klaret, og det samme har det ærede medlem hr. Poul Møller sagt: det gælder om at finde frem til, hvad der er egentlig spekulationsgevinst. Det er disse høje fortjenester, som vi erkender i mange tilfælde er urimelige, og som vi ikke har noget imod at man finder en eller anden form for at ramme; men det skal nok vise sig ikke at være i den grad, man forestiller sig det, hvorimod det vil vise sig, at en masse småfolk bliver ramt.

Jeg kan ikke føje så forfærdelig meget mere hertil. Jeg har noteret mig, at de eksempler, den højtærede finansminister gav, for det første var valgt dér, hvor man får de store fradrag, og for det andet fik vi ikke noget at vide om, hvordan de forbedringer, vi har talt om, som ikke bliver fritaget, har virket på priserne. En mand, der har forbedret gennem en årrække med 10 000 kr. som den mand, jeg nævnte før, burde dog ikke beskattes, fordi hans ejendom stiger i pris.

Jeg synes, at de eksempler, den højtærede finansminister gav, var for ringe og for tynde og ikke drejede sig om det, der betyder noget for fremtiden. Hvis man fører denne lov ud i livet, således som den er foreslået, betyder den en urimelighed over for en naturlig, sund opsparing. Den straffer folk, der på naturlig, beskedent måde forbedrer deres ejendomme. Den vil, hvis den ikke ændres senere — og vi må her tale om det lovforslag, der nu foreligger, og som skal vedtages — betyde, at al normal ejendomshandel vil blive urimeligt beskattet i den tid, vi går ind i.

Poul Møller: Det ærede medlem hr. Hans R. Knudsen var inde på nogle betragtninger vedrørende brugsforeningerne og ville forklare, hvorfor brugsforeningerne ikke var medtaget under denne beskatning. Jeg tror, det ærede medlem gjorde sig skyldig i en fejltagelse ved at sige, at sparekasserne var undtaget på samme måde som brugsfor-

eningerne. Det tror jeg ikke de er. Det står i hvert tilfælde ikke således i lovforslaget; men det kan være, at det er et af de problemer, som kan opklares mellem anden og tredje behandling.

Så vidt jeg kan se, er det kun brugsforeninger, produktions- og salgforeninger, der ikke beskattes af særlig indkomst. Men det ærede medlems bemærkning om brugsforeninger gik ud på, at de blev beskattet efter andre principper, og derved forstod jeg, at hvis de solgte en fast ejendom, forøgede de deres formue, og da deres indkomstskat er en beskatning af deres rente af formuen, en stipuleret rente af formuen, ville de derigennem blive beskattet. Tag nu en privat mand. Hvis han sælger sin faste ejendom og får en fortjeneste, stiger hans formue, og den renteindtægt, han får af denne formue bliver almindeligt indkomstbeskattet. Der er ikke spor forskel på den juridiske person brugsforeningerne og den private person; de bliver stillet på fuldkommen samme måde, idet deres renteindtægt bliver beskattet. Men privatmanden skal forinden svare en kapitalvindingsskat, hvis han sælger sin faste ejendom, det skal brugsforeningen ikke, og det må dog være ganske klart, uden hensyn til hvilke diskussioner man i øvrigt kan have om brugsforeningsbeskatningens principper, at det er ganske enkelt at føre foreningerne ind under kapitalvindingsskatten på linje med fysiske personer, privatpersoner, således at beskatningen her bliver ens.

Det ærede medlem hr. Baunsgaard sagde, at der var tilfælde, hvor salgssummen var 20-30 gange så stor som anskaffelsessummen. Det er nok muligt, men er det ærede medlem helt klar over, om fortjenesten i de eksempler, han her tænker på, ikke netop rammes af de gældende bestemmelser, og hvis det ikke er tilfældet, er han så helt sikker på, at den vil blive ramt ved dette forslag? Er han helt sikker på, at det ændringsforslag, man nu har lavet, ikke betyder, at den meget store fortjeneste i det eksempel, som det ærede medlem hr. Holger Eriksen tidligere har givet her fra talerstolen fra en ejendom i Skovlunde, er skattefri? (*Axel Kristensen:* Ja, den er!). Det vil altså sige, at det, der var årsagen til hele komediens opførelse her i tinget, er man nu gennem det sidste ændringsforslag