

[Hans R. Knudsen.]

at så må brugsforeningernes stilling til denne skat tages op.

Axel Kristensen: Jeg vil gerne til at begynde med sige til det ærede medlem hr. Hans R. Knudsen, at jeg har peget på de vanskeligheder, der ville blive for skatteberegningen på en ejendom, som var erhvervet før 31. december 1948, og hvor hovedejendommen dermed er fritaget, og når der på denne ejendom var foretaget ændringer og forbedringer senere og den så solgtes måske 10-15 år efter disse forbedringer. Så skulle man til at fastslå, hvad der var tjent på forbedringerne, og jeg forstår slet ikke, hvorledes dette skulle være muligt. Ejendommen sælges som en samlet ejendom; der kan være tale om installationer i beboelseshus, eller hvad det nu kan være; det bliver en helt uløselig opgave at finde frem til noget rimeligt og fornuftigt. Jeg vil aldrig acceptere, at man, når man laver en skattelovgivning, så gør den uretfærdig for store dele af befolkningen for at undgå administration. Man må forme lovene således, at der ikke kræves megen administration; man må ikke undgå nogen administration, når man derved begår uret mod et betydeligt antal af skatteyderne.

Jeg har klart og tydeligt gjort opmærksom på, at revisionen kommer, og jeg har ikke sagt, at de mennesker, der om 14 dage sælger en ejendom, som de har købt nu i år, vil komme til at betale kapitalvindingskat. Jeg har sagt, at efter de erfaringer, vi har — og dem nævnte den højtærede finansminister jo også — hvor ejendomme på en halv snes år er steget omkring 50 pct., eller er det på 10 år 45 pct.? — finansministeren havde måske 11 år med i det tal, han nævnte — vil vi i løbet af en halv snes år stå over for, at alle normale ejendomme vil komme til at betale kapitalvindingskat, hvis loven ikke ved revisionen ændres således, at procenten forøges. Det sagde jeg i mit første indlæg er en helt urimelig form for lovgivning, at mennesker ikke ved noget som helst om deres fremtid; det bliver det folketing, der sidder i 1963 eller i 1965, som skal skønne, hvad der er rimeligt, og det skal være bestemmende for vilkårene. Det er ikke nogen rimelig form for lovgivning.

Når man så hørte det ærede medlem hr. Holger Eriksen klart give udtryk for, at han var meget mere blodtørstig, end vi hørte i dag, og ved, at han plejer at være ordfører for socialdemokratiet i disse sager og derfor normalt udtrykker socialdemokratiets synspunkt på dette område, kan man ikke regne med, at socialdemokratiet, hvis det kan gennemføre sin vilje i 1965, vil give sådanne fritagelser, at man ikke får skat på inflationen. Det vil mene, at inflationsindtægter også skal beskattes. Hvis jeg ikke husker meget fejl, har det ærede medlem hr. Holger Eriksen, da vi diskuterede grundstigningsskylden, sagt, at han i og for sig var utilfreds med de konjunkturtillæg, vi allerede har, og at de ikke skulle gives. Det er klart, at så må man pege på den uhyre risiko, der er ved denne form for lovgivning, når revisionen vil medføre, at folk skal spekulere over — netop være spekulanter — hvordan de skal disponere under sådanne usikre forhold.

Endelig vil jeg stærkt over for det ærede medlem hr. Baunsgaard understrege, at det ikke er højkonjunktoren som sådan, der er skyld i de høje priser på de ejendomme, der kommer i disse meningsløse priser. Det er klart, at under en højkonjunktur virker prisstigningerne stærkere end under en lavkonjunktur, men der er ikke mindste tvivl om, at grunden til de høje ejendomspriser, i særlig grad omkring København, som stadig føres i marken som argumenter, skyldes, at man simpelt hen har hindret, at udbuddet er stort nok. Det er dog en urimelig ting, hvis man har sådanne tilstande, at man har for høje ejendomspriser, at det så skal klares ved, at man laver en meningsløs lovgivning i stedet for at tage fat dér, hvorfra fejlen stammer, og sørge for, at der bliver sådan et udbud, at man ikke får disse urimelige ejendomspriser.

For at undgå enhver misforståelse vil jeg gerne sige, at jeg som ordfører for mit parti erkender, at der i øjeblikket gives priser for ejendomme, der er meningsløse, og dermed er fortjenesterne også urimelige og meningsløse. Det er noget, vi aldeles ikke har interesse i at forsvare. Men vi vil ikke klare dette problem ved en forkert lovgivning som den, der her er tale om. Vi vil klare det således, at man holder