

[Finansministeren.]

tid, men det ville også være særdeles kostbart og i visse henseender så nær det umulige, at man i hvert fald måtte sige, at det var yderst vanskeligt at gennemføre det. Vi må jo ikke glemme, at en sådan statistik ville forlange, at man skulle tage et stort antal ejendomme ud til undersøgelse; man skulle undersøge deres købspris. Det er, når alt kommer til alt, ikke så vanskeligt, men vi skulle uden at kunne forlange ejernes eller de tidligere ejeres medvirken undersøge forbedringsudgifter i alle disse år. Det forekommer mig, at det selvfølgelig ville være ønskeligt, at der blev foretaget en sådan undersøgelse, men man må også gøre sig klart, at det er begrænset, hvad man ville nå ved den. Vi må dog ikke glemme, at skulle en sådan undersøgelse foretages, skulle det være med henblik på at se, om den skala, vi nu har opstillet, var rimelig eller urimelig. Men vi har netop konstateret, at vi i øjeblikket regner med en stigning, der er ca. 2½ gang prisniveau-stigningen. Vi kan vist derfor med sikkerhed sige, at vi er på den rigtige side. Dertil kommer, at det særlige usikkerhedsmoment, der før lå i de forskellige vurderinger landet over, ikke mere foreligger. Vort kendskab til udviklingen i omkostninger og vort kendskab til udviklingen i prisniveau siger os klart, at vi denne gang er på den rigtige side.

Det ærede medlem hr. Axel Kristensen bad mig om at gentage svaret på spørgsmålet: hvorledes vil man kontrollere de faktiske anskaffelsesudgifter for tiden 1950-55? Det ærede medlem læste selv svaret op, og jeg kan fuldt ud tiltræde denne formulering.

Det ærede medlem var endvidere inde på, hvordan man skulle forholde sig, når der var vanskeligheder med at skaffe dokumentation for forbedringer, og her tror jeg det ærede medlem nævnte, at man havde forskellige muligheder. Man kunne f. eks. benytte de oplysninger, der står på vurderingsskemaet, og man kunne gå til selvangivelserne og på dem se, om der er plads til disse forbedringer. Men det forhindrer ikke, at der stadig kan opstå tvivl. Herom har jeg én gang i udvalget sagt, at i tvivlstilfælde må man komme frem til en for-

skatteyderen gunstig løsning. Det må selvfølgelig her forudsættes, at begge parter, skatteyder som myndigheder, giver deres bidrag til løsningen.

Det ærede medlem hr. Poul Møller kom med en lang række forskellige betragtninger over vanskeligheder, og der er da ingen grund til at skjule, at administrationen af denne lovgivning vil byde på vanskeligheder. Men lad mig dog også understrege, at løsningen på en række af disse vanskeligheder har vi allerede i dag. Det er nemlig således, at et meget stort antal af de problemer, der er knyttet til opgørelsen af denne fortjeneste, kender vi i dag fra de tilfælde, hvor der foreligger det, vi kalder spekulationshensigt, og hvor vi skal opgøre fortjenesten. Derfor er der allerede i dag skabt en praksis, en løsning på en lang række af de praktiske problemer, der dukker op, og derfor er vi ikke i den ulykkelige stilling, at vi skal opbygge en praksis; vi har allerede en praksis og kan arbejde videre på den.

Det ærede medlem var bl. a. inde på, hvorfor der skulle gøres forskel på opgørelsen af anskaffelsessum og afståelsessum. Det er først og fremmest praktiske hensyn, der her har spillet ind, men jeg vil dog gerne understrege, at den forskel, der gøres, er til fordel for skatteyderen.

Det ærede medlem hr. Aksel Larsen fremhævede noget, jeg gerne vil have lov til at understrege, idet det ærede medlem sagde, at dette forslag ikke er et forslag, der skal betragtes isoleret. Nej, det er — som det blev sagt ved dets fremsættelse — kun et led i en lang række forslag, der er fremsat af regeringen, og langt de fleste af disse forslag — og jeg er tilbøjelig til at mene de vigtigste — går ud på at skaffe mere byggemoden jord og i det hele føre til lavere priser på ejendomme. Ingen har påstået, at dette forslag vil føre til en lavere pris på jord eller ejendomme. Jeg tror ikke, at de, der siger, det vil føre til en højere pris, har ret, men det fører i alle tilfælde ikke til nogen lavere pris — så meget er rigtigt. Det er heller ikke meningen med det; det er meningen med de, så vidt jeg husker, fem andre forslag. Det, der er meningen med dette forslag, er, at en del af de gevinster, der trods alt kommer, og