

[Alfred Jensen.]

det helt andre foranstaltninger, der skulle til. Det, der nu foreligger, er en betydelig afsvækkelse af det oprindelige forslag. De tal, det ærede medlem hr. Baunsgaard nævner, viser jo egentlig, hvor urimeligt det er, at man har svækket det oprindelige forslag. Store fortjenester bliver ikke belagt med den skat, som de burde belægges med. Derfor kan man nok spørge om, hvorfor man i regeringen og regeringspartierne er gået med til en sådan afsvækkelse. Jeg forstår så udmærket godt, at det ærede medlem hr. Holger Eriksen må tage afstand fra forslaget og må tage særstandpunkt her. Det, man ikke helt forstår, er, at der ikke er flere i hans gruppe, der har indtaget samme faste holdning og har nægtet at være med til en forringelse. Der er ingen tvivl om, at hvis det var sket, kunne forslaget være gennemført i den oprindelige skikkelse. Nu er det altså ikke tilfældet.

Det forekommer ikke mig, at der er noget grundlag for den larm, som, hvad skal man sige, det andet mindretal i udvalget har lavet angående dette forslag ved ligefrem at forlange, at det skulle fremsættes på ny og på en sådan måde, at der blev tale om en første behandling her. Jeg ser ikke rettere, end at der ikke er nogen væsentlige ændringer i det forslag, der foreligger i form af ændringsforslag; det var i og for sig også det, som det ærede medlem hr. Axel Kristensen gav udtryk for: at der ikke var sket principielle ændringer. Når man er modstander af en sådan kapitalvindingsskat, kan jeg godt forstå, at man udnytter alle muligheder for at standse gennemførelsen af disse foranstaltninger. Men der er én ting, jeg ikke forstår, og det er dette: når man nu er så interesseret i, at forslaget bliver belyst fra alle sider, hvorfor har man så ikke draget omsorg for, at de spørgsmål, der er blevet stillet i udvalget, og de besvarelser, der er kommet ved samråd, de skrivelser og henvendelser, der foreligger, er blevet optrykt i betænkningen? Det havde dog været rimeligt, om folketinget og offentligheden havde fået de oplysninger, og det er det andet mindretals ansvar, at disse oplysninger ikke er trykt op. Det kunne de have krævet, og det kunne de have fået. Vi står med en betænkning på 8 sider, hvoraf de 3 er blanke. Det havde været rimeligt,

om de sider var blevet udfyldt, således at tinget og offentligheden havde fået fuldt kendskab til, hvad der foreligger.

Dernæst vil jeg sige, at jeg i og for sig ikke er utilfreds med den form for sabotage, som de to mindretalspartier her har drevet. Det var såre betegnende og oplysende for befolkningen, da disse partier satte ind og søgte at spænde ben for lovforslaget om sygeforsikring. Jeg ved nok, hvad den politiske spekulation heri var, og jeg ved også, at hvis man havde gennemført det, ville tusinder og atter tusinder af arbejdere have stået i den situation, at de ikke fik den sygeforsikring, som de længe havde higet efter og længe havde bedt folketinget og regeringen om at være dem behjælpelige med at få gennemført. Her protesterer man altså mod gennemførelsen af en beskatning af arbejdsfri indkomster, for det er jo det, der er tale om. Jeg har aldrig hørt, at man fra den side har været betænkelig, når det drejer sig om at lægge skat på indtægter, der var erhvervet ved slid og slæb ved legemligt arbejde; men når det drejer sig om andre indtægter, der ikke er frembragt ved slid og slæb, så har man skrupler; så skal der sættes bremseklods i. Det er såre godt, at befolkningen får den anskuelsesundervisning. Men hvis mindretallet tror, at de tjener på det, så tror jeg, de forregner sig, så jeg ser med tilfredshed på, at man laver obstruktion af denne art.

Vi i den kommunistiske gruppe har ikke nogen betænkelighed ved, at der gennemføres en sådan kapitalvindingsskat. Tværtimod går vi ind derfor. Det kan ikke være rimeligt, at penge, der erhverves på en sådan måde, ikke skulle beskattes, når man belægger arbejdsindtægter med så store afgifter og skatter, som man gør. Det forekommer mig, at de forsøg, der her er gjort på at miskreditere denne kapitalvindingsskat ved at vise, at der skulle være visse urimeligheder i den, ikke er tilstrækkelige til at afvise selve begrebet, instituttet kapitalvindingsskat. Men det forekommer mig, at den form og den måde, hvorpå sagen har været diskuteret, egentlig kun tjener til at forplumre vandene. Vi har som sagt ikke haft betænkeligheder.

Omvendt vil jeg sige, at vi tror ikke på den store og stærke virkning af de foranstaltninger, som gennemføres ved dette