

[Niels Andersen.]

glad for denne udtalelse, for den viser klart, hvad det er for interesser, de 2 partier ønsker at varetage.

Oppositionen siger videre, at man beskatter inflationen. Men jeg må nok have lov til at sige, at hvis inflationen er stærkere end de tillæg, der er anført i lovforslaget, er den i virkeligheden galoperende — og det er den da heldigvis endnu ikke. Men venstre og de konservative kan, hvis de ønsker det, være med til at begrænse inflationen. Det kan de, hvis de vil være med til at gennemføre en effektiv grundskyldslovgivning; men heller ikke det vil de være med til.

Hvordan kan man standse inflation? Ja, det er givet, at inflation har mange, mange årsager, og man kan ikke finde en permanent løsning. Men jeg er overbevist om, at den vældige stigning i priserne i de sidste år på grund af de gode økonomiske forhold og konjunkturer, at disse opjobbete priser — som følge af de gode økonomiske forhold — er medvirkende årsag til, at omkostningsniveauet øges i den kommende tid, og til, at inflationen fremmes. Derfor burde man vel nok i højere grad, end tilfældet er, have sat ind for at bekæmpe denne inflation. Det ønsker man altså ikke. Det ønsker man heller ikke fra venstres og de konservatives side; man er måske tværtimod sådan indstillet, at man hellere vil være med til at fremme inflationen, fordi mange kapitalinteresser fortsat er interesseret i denne inflation.

Jeg mødte forleden dag en mand, som jeg må betegne som superkonservativ, og han sagde til mig: jeg har set dette lovforslag, som der er så hektisk modstand imod, og jeg skal være ærlig over for dig og sige, at jeg gennem mange år har undret mig over, at sådanne let tjente indkomster overhovedet ikke var beskattet. Det sagde han til mig. Vil det sige, at du er enig med os i det, vi her gennemfører? Ja, oprigtigt talt er jeg enig. Vil det sige, at du ikke vil stemme på de konservative næste gang? Nej, jeg stemmer nok alligevel på de konservative. Derfor tillod jeg mig at sige „superkonservativ“.

Må jeg endvidere i anledning af de bemærkninger, der er faldet vedrørende fremtiden, understrege, at det jo er meningen, at denne lovgivning skal tages op til

revision inden 1. januar 1965. Det vil sige, at vi udmærket godt kan tage loven op til revision noget før. Lad os nu se, hvordan den virker. Man kan i hvert fald ikke finde det urimeligt, at disse meget let tjente indkomster beskattes, således som det nu er foreslået.

Vi søger gennem denne lovgivning at skabe mere lige vilkår for landets borgere ved ganske enkelt at sige, at sådanne let tjente indkomster i hvert fald skal beskattes i samme udstrækning som arbejdsindkomster, og med denne motivering vil jeg gerne for retsforbundets vedkommende tilsige vor støtte til gennemførelse både af de foreliggende ændringsforslag og af lovforslaget som helhed.

Alfred Jensen: Det var med en vis overraskelse, man fik meddelelse om, at der ville komme temmelig dybtgående ændringsforslag til det af ministeren fremsatte lovforslag. Det var overraskende, for der havde forud for forslagens udarbejdelse og fremsættelse været lagt et stort arbejde i at finde frem til det rigtige. Udvalg og kommissioner har behandlet sagen. Den har været behandlet i de grupper, der står bag regeringen. Forslaget havde været behandlet i regeringen, og man måtte derfor gå ud fra, at det var gennemarbejdet, og at det måtte blive opretholdt så at sige i den skikkelse, hvori det var fremsat. Det måtte man også tro efter det, der blev sagt her i tinget den 11. maj, hvor det blev understreget, at denne lovgivning var nødvendig, og at den absolut måtte gennemføres. Jeg har bemærket, at andre også har hæftet sig ved den sikkerhed, der blev lagt for dagen, da man fremsatte og omtalte forslagene, lige indtil man kom i gang med udvalgsarbejdet. Og nu befinder vi os altså i den situation, at man kommer med et betydelig svækket forslag, der både på den ene og den anden måde er ringere end det, der blev fremsat.

Vi gjorde fra den kommunistiske gruppes side opmærksom på, at det forslag, der var fremsat, ikke var nær vidtrækkende nok, at det vel ville betyde, at en hel del spekulationsgevinster og store fortjenester blev beskattet, men at man kunne være gået betydelig længere; hvis man endelig ville skride ind over for disse fortjenester, var