

[Poul Møller.]

grundstigningsskyld gennem en årrække, tager den værdistigning hjem, som han har betalt skat af, siger man: så skal du betale skat en gang til. (*Fiskeriministeren* [Oluf Pedersen]: Det er forkert!). Vist er det ikke forkert. Men fiskeriministeren vil måske komme herop og sige, hvad der så er meningen med grundskylden. Ministeren har forudsætninger derfor, som vi andre ikke har. Men formålet med grundstigningsskylden — det er der heller ikke lagt skjul på — formålet er at få folk til at sælge jord og forøge udbuddet af jord derved, at det bliver for dyrt at sidde med den. Når man så gennem grundstigningsskyld og gennem de øvrige ejendomsskatter tvinger folk til at sælge jorden, så siger man: haps, nu skal vi have en ekstraskat; fordi vi har tvunget dig ud i salg, skal vi have kapitalvindingsskat. Det er ikke en rimelig lovgivning, og det er ikke en rimelig ejendomsbeskatning, man her har ført frem. En lov skal være god; og når det drejer sig om det økonomiske liv, bør dens økonomiske virkninger, for at den kan være god, være belyst. Det har man nægtet os, man har nægtet os oplysninger under udvalgsbehandlingen. Man har nægtet at få belyst, i hvilken udstrækning disse nye regler vil fritage faktiske ejendoms-handler for kapitalvindingsafgift. Men vi ved en hel del om den økonomiske virkning; vi ved, at denne lovgivning ikke vil billigøre, men snarere fordyre ejendomshandler. Der er ikke fremført ét synspunkt i dag eller ved første behandling eller under udvalgsbehandlingen, gående ud på, at denne lov vil være i stand til at skaffe nogen del af befolkningen billigere ejendomme, billigere grunde. Og tænk nu på, ærede medlemmer, at hele røret omkring denne sag startede med, at man syntes, at folk betalte for meget for grunde og for ejendomme. Men ikke ét synspunkt er fremført for, at denne lov vil billigøre ejendommene eller grundene, og ikke ét synspunkt kan fremføres til fordel herfor. Det er fremført, at man mener, den måske ikke vil fordyre dem; men det er også det længste, regeringspartierne har turde vove sig ud i af påstande med hensyn til grundpriser og ejendomspriser i forbindelse med denne lov: at den ikke vil virke fordyrende. Men det var rigtignok ikke det, menigmand regnede med at de tre rege-

lingspartier ville arbejde på, at bare de ikke fordyrede ejendommene, var det ligegyldigt, hvordan de behandlede dem skattemæssigt. Formålet måtte være billigørelse. Jeg tror i øvrigt, at i hvert fald i alle de områder af landet, hvor efterspørgslen efter jord er større end udbuddet, vil denne ekstraskat medføre højere ejendomspriser, højere købesummer og derigennem blive væltet over på de yngre folk, som i fremtiden skal have jord enten til deres produktion, til deres erhverv eller for at kunne bo i egne hjem.

Forslaget er urimeligt, fordi det altså går modsat den vej, det var formålet at gå. Det bevæger sig som krebsen, og det er vist ikke godt. Det vil derigennem oppuste ejendomsværdierne yderligere og give et nyt incitament til ny inflation. Det vil ramme specielt i byernes omegn de funktionærgrupper, hvis penge- og pensionsmæssige opsparring i forvejen rammes af inflationen. Hvis vi ser på de tusinder af funktionærer, har de ud over at foretage en opsparring i inflationsramte pensionsforsikringer gjort, hvad de kunne for at spare op i egne hjem. Det har været deres formål med det, der kunne blive tilbage af opsparringen, at den foretoges i egne hjem, og tinget har jo syntes, det var en gunstig udvikling. Hvorfor gjorde de netop det? Det gjorde de bl. a. for derigennem at have en konjunktursikkert opsparring til deres alderdom, et sted, hvor de vidste, at her fik de pengene igen, selv om der foregik en bestandig møntforringelse, de penge, de ikke kunne få på deres pensionsopsparring, der efterhånden blev undergravet, efterhånden blev udhulet af inflationen. Nu vil man altså også ramme disse grupper af befolkningen, som i forvejen er ramt af inflationen.

Denne lovgivning vil, ført videre i sine konsekvenser, som det ærede medlem hr. Axel Kristensen har sagt, sikre staten en større og større del af kapitalopsparringen, først og fremmest af den jævne borgers kapitalopsparring. Vi vil derfor stemme imod dette lovforslag. Vi anser det for at være slet forberedt, slet gennemtænkt, slet belyst og med slette virkninger, og vi vil derfor også arbejde for denne lovgivnings ophævelse. Vi mener, at den høje regering ved at ville tvinge lovforslaget igennem i