

[Axel Kristensen.]

ikke har været en forsvarlig behandling af en sådan nydannelse, som denne lov er.

En del af de af oppositionen rejste spørgsmål har drejet sig om forståelsen af loven, der i sin ordlyd lader mange spørgsmål ubesvarede og efterlader megen tvivl, hvad der må være helt urimeligt ved et sådant lovgivningsarbejde. Nogle af ministerens svar er medtaget i betænkningen, så de kan blive afgørende for administrationen, men andre er trods anmodning til ministeren ikke medtaget. Derfor vil jeg bede ministeren om her at gentage sit svar på spørgsmål nr. 27, der lydes således:

„Hvorledes vil man kontrollere de faktiske anskaffelsesudgifter for tiden 1950-55?“

Jeg vil gerne udvide dette til 1960; jeg begik den fejl at regne med, at man skulle gemme regninger i 5 år, det skal man kun, hvis man er bogføringspligtig, og der vil da være en række ejere, der ikke har regninger, de har betalt i 1957-58.

Ministeren svarede — jeg citerer igen:

„Hvis skatteyderen ikke er i stand til at fremlægge bilag for anskaffelsesudgifterne, kan en kontrol foretages ved gennemgang af de af skatteyderen indsendte vurderingsskemaer.“

Jeg må måske her indskyde, at det er ikke altid, der er vurderingsskemaer på det, der her er tale om.

„Endvidere kan man sammenholde skatteyderens oplysninger om størrelsen af afholdte udgifter til forbedringer med hans selvangivelser for det pågældende indkomstår, bl. a. med henblik på at undersøge, om den skattepligtige indkomst levner plads til såvel de afholdte udgifter som et rimeligt privat forbrug.“

Ministeren sagde i udvalget, da vi talte om disse vanskeligheder, hvor skatteyderen vel ofte nu flere år efter ikke har dokumentation for forbedringer, at tvivlen måtte komme skatteyderen til gode, så man måtte vælge den for skatteyderen gunstigste løsning, der kunne sandsynliggøres. Jeg beder også ministeren gentage denne udtalelse her i tinget. Når det er sådan, at man laver love, der i den forstand får tilbagevirkende kraft, at folk ikke har det materiale, de ellers ville have haft, så må

tvivlen komme skatteyderen til gode, og det bør fastslås her med sikkerhed.

Selv med de således givne oplysninger er der imidlertid stadig nye uafklarede problemer, og hver gang man arbejder med et problem, så finder man såmænd et nyt. Kan f. eks. kurstab ved prioritering til finansiering af forbedringer, der ikke er nybygninger, medtages i en anskaffelsesudgift? Hvis en mand bebygger en grund, han har liggende, så vil kurstab og omkostningerne ved prioriteringen af den nye bygning kunne tages med, men det kan meget vel tænkes, at folk foretager en ombygning, som ikke er en nybygning, og så var det rart at vide, om man så kan tage kurstab med.

Hvornår skal en prioritering til finansiering af en forbedring foretages for at den kan medregnes i anskaffelsen? Det er svært at sige, hvorfor man har prioriteret og hvilket kurstab, som derfor kan medtages. Hvis en ejer ved, at han er likvid nok til at vente med prioriteringen, kan han så vente, til han får brug for pengene? Skal et kurstab så ikke kunne medregnes, og skal et kurstab være konstateret straks ved prioriteringen, eller kan man nøjes med bare at notere sig børskursen og så ligge med obligationerne og sælge dem på det gunstigste tidspunkt? Det ved vi ikke noget om; men det er en ting, der kan have en meget stor betydning.

Hvorledes vil man finde frem til salgsværdien for en forbedring, der er foretaget senere end anskaffelsen, på en ejendom, som er købt før den 31. december 1948? Hovedejendommen skal ikke svare denne engangsskat, men har man foretaget en eller anden forbedring, skal der svares afgift. Så sælger man den 20 år efter, at man har foretaget forbedringen, og så skal man finde frem til, hvad der er tjent ved forbedringen. Hvordan vil man få delt fortjenesten på ejendommen mellem det, som man ikke skal betale kapitalvindingskat af og så den forbedring, man måske har lavet 20 år før? Og således kan man blive ved at spørge. I øvrigt forekommer det mig, at loven og de givne svar også ud over det principielle er fulde af urimeligheder.

Lad mig tage et af svarene. Særlig ind-