

[Hans R. Knudsen.]

mange år har man forsøgt på en eller anden måde at finde en form, fordi man har fundet det utilfredsstillende at have en skattebestemmelse, der siger, at når der foreligger spekulation, bliver der fuld beskatning — så regnes gevinsten med til indtægten, så falder hammeren — men hvis der ikke foreligger spekulation, skal fortjenesten overhovedet ikke beskattes. Hvor har man vendt og drejet det problem på kryds og tværs for at finde et nogenlunde holdbart kriterium! Det lader sig ikke finde. Der er efter min mening kun den vej at gå, at man i sådanne tilfælde ikke siger enten-eller, men siger, at man i hvert fald må have en kapitalvindingsskat af de kapitalvindinger, der er særlig store.

Jeg finder ikke nogen grund til at ofre ret mange ord på de forsøg, der fra oppositionens side — ikke mindst under udvalgsarbejdet, men også bebudet allerede under første behandling — er gjort på at forhindre dette lovforslags gennemførelse, og de utallige forsøg, der er gjort på i hvert fald, hvis man ikke kunne forhindre enigheden i folketinget, at forsøge at forhale udvalgsarbejdet og lovforslagets gennemførelse så meget som muligt. Protester er gang på gang fremført dels mod den sene fremsættelse af lovforslaget, dels mod den tid, der har været levnet til udvalgsarbejdet, og til sidst anråber man nu her i betænkningen folketingets formand om at sørge for, at forslaget ikke betragtes som ændringer til lovforslaget, men betragtes som et helt nyt lovforslag, som derfor skal til en ny første behandling — alt dette er jo blot udsprunget af et ønske om at forhindre lovforslagets gennemførelse. Det har oppositionen ikke kunnet, i hvert fald ikke hidtil, og det skal efter min mening heller ikke være mindretallets ret at kunne forhindre gennemførelse af en lovgivning, som har flertal i det høje ting. Mindretallet har kunnet få lov til at foretage de undersøgelser og stille de spørgsmål, der med rimelig hensyntagen til arbejdets afslutning og lovens endelige gennemførelse kunne indrømmes; men det kan ikke være oppositionens, mindretallets, ret at forhindre, at et lovforslag, som har flertal her i tinget bliver gennemført.

Jeg skal på mit partis vegne anbefale,

at de ændringsforslag, der er fremsat af den højtærede finansminister, bliver vedtaget, og at lovforslaget derefter fortsætter mod den tredjebehandling, der kan betyde dets endelige gennemførelse.

Axel Kristensen: Jeg skal begynde med at sige et par enkelte bemærkninger til det, som det ærede medlem hr. Hans R. Knudsen sagde. Han talte om, at en pjece fra grundejerforeningerne var vildledende. Jeg kan ikke huske, jeg har læst den, men når det ærede medlem argumenterer imod den, fordi den bygger på det oprindelige lovforslag, som vel var det, man havde at arbejde med, da man udarbejdede pjecen, så er den altså kun vildledende, fordi man i folketinget har fremsat et urimeligt lovforslag, som man nu løber fra. De argumenter, der er fremsat mod det oprindelige lovforslag, har ikke været vildledende, de har netop påpeget urimelighederne.

Når det ærede medlem siger, at parcelhuse ikke rammes, så er det jo ganske forkert; og når det ærede medlem siger, at opsparing i ejendomme ikke angribes, så er det jo lige så forkert. Almindelige mennesker har jo ikke store kapitaler til forbedringer. De forbedrer med fra 1 400-1 500 kr. op til 1 900-2 000 kr. om året. De straffes, de angribes jo netop. Er der nogen, der har talt vildledende, så er det det ærede medlem.

Når der tales om spekulationshensigt, er det klart, at der kan opstå tvivlstilfælde, men i almindelighed ved man udmærket godt, om folk, der køber jord og udstykker, ønsker at drive spekulation, men i tilfælde, hvor folk har ejet deres ejendom og dyrket den som gartneri eller landbrug gennem mange, mange år, kan der ikke være tale om spekulation. Det må være relativt få af de ejendomshandler, der finder sted, hvor der kan være tvivl om, hvorvidt det er spekulation eller ej.

Jeg skal derefter gå over til det, jeg egentlig havde tænkt mig at sige. Jeg vil gerne begynde med at sige noget om denne sags behandling. Jeg synes, det er rimeligt, at det kommer til at stå i Folketingstidende, hvordan man behandler en sådan sag. Lovforslaget blev fremsat den 5. maj uden virkelige kommentarer eller oplysninger. I