

[Hans R. Knudsen.]

form for personligt arbejde, ja, uden at han har foretaget sig andet end blot at afvente det tidspunkt, da gevinsten kan hentes hjem, efter at der er sket en sådan udvikling dels ved det offentlige indsats, dels af andre årsager, at den store gevinst netop kommer af sig selv.

Det er disse forhold, det er disse urimeligheder, der ligger til grund for dette lovforslag. De ændringsforslag, der nu er stillet af den højtærede finansminister, har dels til hensigt at fastholde beskattningen af disse store gevinster i så vidt omfang som muligt, dels at undgå, at mere normale handler til mere normale priser rammes af de nye regler. Endelig tilsigter ændringsforslagene at gå så vidt i fritagelsesbestemmelserne, i lempelsesbestemmelserne, som det er muligt, uden at man gør administrationen af de nye bestemmelser mere vanskelig end højst nødvendigt.

Der findes efter min mening kun én vej frem til en rimelig beskatning af disse kapitalvindinger; det er den kapitalvindingsafgift, som her foreslås. Det er denne form for beskatning, som de to oppositionspartier, venstre og det konservative folkeparti, har afvist. Det er en sådan rimelig beskatning, denne opposition vil love at ophæve, hvis den nogen sinde skulle få magt dertil.

Som jeg allerede har fremhævet, bliver der med den skikkelse, loven får gennem de ændringsforslag, der foreligger her, kun tale om beskatning af fortjenester ved salg af de ejendomme, der af ejeren er købt efter den 31. december 1948, men det er langt fra hele fortjenesten, der bliver beskattet med de 30 pct., ja, det er endda kun en så lille del af den, at man har lov til at sige, at kun de helt urimeligt store fortjenester bliver beskattet. Hvis man ville gøre sig den ulejlighed at se, hvordan den skattepligtige fortjeneste ved disse handler skal gøres op, tror jeg, at de husejere, parcejere og andre, som oppositionen i sin propaganda har forsøgt at op-hidse mod loven, ville være beroliget. Man skal efter lovforslaget ganske vist beskattes af forskellen mellem købspris og salgspris, men til købsprisen skal først lægges 40 pct. af det, ejendommen i sin tid har kostet. Foruden disse 40 pct. skal der yderligere

lægges 8 pct. til for hvert år, der er gået indtil i år, siden købet fandt sted. Det vil sige, at den ejendom, der er anskaffet i 1949, ved beregningen af købesummen får et tillæg på ikke mindre end 128 pct. Jeg vil gerne spørge, om man kan finde noget urimeligt i, at kapitalvinding ud over en stigning på 128 pct. af købesummen beskattes med 30 pct. Tillægget fra de 40 pct. op til de 128 pct. er imidlertid langt fra det eneste, der kan lægges til købesummen. Købesummen skal også forhøjes med værdien af de forbedringer, som ejeren har foretaget ud over 2 000 kr. pr. år og ud over 2 pct. af afståelsessummen. Mindre årlige forbedringer end de her nævnte skal efter ændringsforslaget anses for værende dækket af de ret store procenttillæg.

Først når købesummen er forhøjet efter disse bestemmelser, og først når salgssummen er nedsat med eventuel afgiftspligtig grundstigning, finder man frem til den fortjeneste, der vil være at beskatte, og så vil endda de første 6 000 af fortjenesten være skattefri.

Hvis den presse, der er sat til at varetage oppositionspartiernes daglige propaganda, virkelig ville fortælle sine læsere den fulde sandhed om disse nye beskatningsregler, blev der tilbage for denne presse ikke andre interesser at varetage i denne forbindelse end de virkelig store grund- og ejendomspekulanter, og det er jo, når det kommer til stykket, dem, oppositionen ønsker at skåne, når den går helt imod lovforslaget, og når man i sin propaganda siger til parcelhusejeren, der ikke rammes, at det er hans hus, der er i fare. Efter den udformning, lovforslaget ved den højtærede ministers ændringsforslag har fået, er der i hvert fald ikke nu mere noget grundlag for at hævde, at det er de nye skattebestemmelser, der virker for hårdt.

Jeg vil gerne indrømme, at jeg har betydelig mere sympati for den kritik, der kan fremkomme imod, at man giver loven så store begrænsninger, som man faktisk gør; jeg ved, at det ærede medlem hr. Holger Eriksen ikke har kunnet tiltræde de ændringsforslag, der her er stillet, og som giver ret betydelige afsvækkelser i lovens virkninger, og jeg går ud fra, at det ærede medlem under debatten senere vil redegøre for sin stilling. Dette giver mig imidlertid anled-