

[Alfred Jensen.]

at man i stedet for burde afvente en af general Hjalff bebudet redegørelse.

Jeg spørger derfor: har ministeren modtaget den af generalløjtnanten lovede redegørelse, og er det på grundlag af denne, han endelig langt om længe har draget den konklusion, som andre i marts måned kunne se måtte være den eneste rigtige udgang på denne sag? I bekræftende fald: hvorfor er denne redegørelse ikke videregivet til offentligheden? I benægtende fald: hvad er da årsagen til, at ministeren nu indtager et andet standpunkt, end han gjorde den 23. marts? Ministeren kan ikke være uvidende om, hvordan befolkningens stilling er over for dem, der svigtede i besættelsens hårde periode. Protesterne imod Schjødt-Eriksens forfremmelse og meget mere viser tydeligt, at de, der dengang svigtede, ikke besidder den fornødne agtelse og tillid til at beklæde ledende poster i vort land. Sådan var og sådan er stillingen. Derfor har offentligheden krav på at få at vide, hvad det er, der har medført, at ministeren har skiftet standpunkt siden marts måned. Skyldes det, at der også inden for hærens ledelse er utilfredshed med den egenrådige general? Og i hvor høj grad har general Viggo Hjalffs sagsanlæg mod Land og Folk og de oplysninger, der er fremkommet i forbindelse hermed, medvirket hertil?

Dernæst har det også interesse at få oplyst, hvad der skal ske med general Hjalff, hvor han kan placeres inden for hæren, uden at det vil modvirke den samling af kræfterne, som ministeren i sin kommentar opfordrer til.

Det er disse spørgsmål, jeg ønsker besvaret nu, efter at hovedspørgsmålet er besvaret gennem regeringens afgørelse den 16. juni.

Forsvarsministeren (Poul Hansen): Som det allerede er kendt, er det ikke hensigten at genansætte generalløjtnant Viggo Hjalff som chef for hæren efter udløbet af den i loven angivne ansættelsesperiode på 3 år.

Til de af det ærede medlem stillede supplerende spørgsmål kan jeg sige, at jeg har ikke på nuværende tidspunkt modtaget nogen redegørelse fra generalløjtnant Hjalff, og jeg vil gerne føje til, at der i beslutningen vedrørende generalens forhold ikke ligger

nogen kritik af hans holdning under besættelsen.

Det er på nuværende tidspunkt ikke afgjort, i hvilken stilling generalløjtnanten skal ansættes for fremtiden. Han vil jo vedblivende være generalløjtnant, og efter lovgivningen kan han enten anvendes til tjeneste et andet sted inden for hæren eller stilles til rådighed for forsvarsministeriet. Som nævnt er der på dette område endnu ikke truffet afgørelse.

Alfred Jensen: Jeg takker for svaret og takker også for den urbane tone, hvori det blev givet.

Det forekommer mig, at det er urimeligt, at generalløjtnant Hjalff ikke rykker ud med den redegørelse, som han har lovet. Retssagen har jo bragt talrige oplysninger frem, som har affødt det spørgsmål til regeringen, om den ikke ville udgive en hvidbog. Derfor forekommer det os, at generalen absolut må give den redegørelse, som han har bebudet. Den vil sikkert byde på ting, som vil have afgørende betydning ikke alene for afgørelsen af hans sag, men også for afgørelsen af andre sager.

Jeg er meget utilfreds med, at ministeren ikke vil give tinget og offentligheden oplysning om, at general Hjalff vil blive fritaget for tjeneste i hæren, for det er ganske klart, at den optræden, han har udvist, den mistillid, der er kommet til udtryk over for ham, alt sammen er af en sådan beskaffenhed, at han ikke bør beklæde en post i hæren, og at han bør befries for den. Det bør være den eneste rigtige udgang på denne sag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Sandau* til undervisningsministeren:

„Vil undervisningsministeren søge udvirket, at børn, der bor i Hellerup, men inden for Københavns kommune, og som modtager undervisning i Hellerup skole, kan fortsætte dermed, samt at der træffes en ordning, så det fremtidig bliver muligt for københavnske børn med bopæl langs kommunegrænsen til Gentofte at søge skolegang (undervisning) i den nærliggende Hellerup skole?“