

[Anders Andersen.]

landbruget. Det er ganske klart, at jeg ikke vil kunne medvirke til dette lovforslags gennemførelse. Jeg mener, at beskatningen af fast ejendom i forvejen er til ugunst for landbruget, og gennem dette lovforslag forstærkes dette forhold. Vi må vel gå ud fra, at når disse bygningsfradrag forhøjes, vil kommunerne stort set placere sig forholdsvis ligesom hidtil inden for det interval, der er fastlagt. Hvis de placerer sig højere oppe, vil resultatet blive endnu ugunstigere for landbruget. Hvis den endelige vurdering af den ene eller anden årsag vil få en anden tendens, kan det også meget vel forstærke beskatningen for landbruget.

Jeg kan derfor stemme for det ændringsforslag, der er stillet, men jeg vil stemme imod lovforslaget ved tredje behandling. Der kan ikke være nogen som helst rimelighed i gennem denne lovgivning at forstærke skattebyrden for dansk landbrug.

Indenrigsministeren (Søren Olesen): Jeg takker udvalget for dets arbejde. Jeg har kunnet acceptere ændringsforslaget ud fra den betragtning, at vi forhåbentlig i næste samling kommer til at tage forholdene op til en samlet drøftelse, men jeg havde naturligvis gerne set, at det oprindelige lovforslag var blevet gennemført, fordi jeg mener, at der tiltrænges en ændring på dette område. Jeg er altså ikke principielt gået bort fra den opfattelse, at først og fremmest nybygninger og ombygninger bør fritages for at svare ejendomsskyld til sogne- og amtskommuner; men efter min mening skulle vi tilstræbe i det hele taget en fritagelse for bygninger. Jeg har altså accepteret, at vi lader dette spørgsmål ligge indtil videre.

Jeg er lidt forbavset over, at det ærede medlem hr. Anders Andersen nu ikke mener at kunne tiltræde det, som jeg forstår hans parti er gået med til.

Hvad angår de forhøjede fradrag, er selve minimumsfradraget — hvilket jeg også gjorde opmærksom på under første behandling — ikke hævet ret meget, medens maksimumsfradragene er sat noget i vejret, og det vil sige, at der er givet kommunerne noget større frihed til på dette område at bestemme, hvor store de skal være.

Jeg mener, at det netop er rigtigt, at kommunerne selv får mulighed for at tage hensyn til forholdene, som de er i de enkelte kommuner. Der skal altså ikke være noget i vejen for, at de kommuner, der synes, at de bør fastholde et lavere fradrag, har frihed dertil, og derfor mener jeg, at det ærede medlem udmærket godt kunne have den tillid til kommunerne, at disse vil træffe det rigtige. Der er ikke her sket nogen principiel ændring fra tidligere. Det er en ajourføring, der er en følge af de ændringer, der er sket med hensyn til priserne og vurderingerne, men det er efter min opfattelse ikke vanskeliggjort for kommunerne at træffe en passende afgørelse af dette spørgsmål, og derfor vil jeg henstille til det ærede medlem at tænke over sin stilling indtil tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes mandag den 20. juni kl. 14 med følgende dagsorden:

1) *Spørgsmål til ministrene.*

2) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om kommunale ejendomsskatter.

3) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v.

Mødet hævet kl. 14¹⁷.