

Formanden: Der er stillet 1 ændringsforslag gående ud på en ny affattelse af lovforslaget. Jeg vil finde det rigtigst, at der stemmes om hver enkelt paragraf i ændringsforslaget.

Ændringsforslagets § 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslagets § 2
vedtoges med 117 stemmer mod 6.

Ændringsforslagets § 3
vedtoges med 120 stemmer mod 6.

Ændringsforslagets § 4
vedtoges med 120 stemmer mod 6.

Ændringsforslagets § 5
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslagets titel
vedtoges uden afstemning.

Det således ændrede lovforslags overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Derpå foretoges afstemning vedrørende forslag til lov om ændringer i lov om offentlig forsorg. (Vedrørende ophævelse af indtægtsgrænserne for enlige mødre samt forhøjelse af uddannelses- og underholdshjælp og kommnehjælp) [af Ragnhild Andersen m. fl.].

Formanden: Det er under forhandlingen meddelt, at punkt 1 under § 1 i lovforslaget er taget tilbage. Hvis ingen ønsker at genoptage det, betragter jeg det som bortfaldet. (Ophold). Det er bortfaldet.

Punkt 2 under § 1 i lovforslaget
forkastedes med 122 stemmer mod 6.

Punkt 3 under § 1 i lovforslaget
forkastedes med 122 stemmer mod 6.

§ 2 betragtedes som
bortfaldet ved de tidligere afstemninger.

Lovforslaget var dermed bortfaldet.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om vurdering og beskatning til staten af faste ejendomme.

(Første behandling findes i tidenden sp. 5433, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1565).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Holger Eriksen: Udvalget har, som det fremgår af betænkningen, holdt 8 møder, hvilket viser, at dette ikke særlig omfattende forslag har været underkastet en grundig behandling. Man har endvidere modtaget et stort antal henvendelser fra forskellig side, hovedsagelig skriftlige.

Der er i realiteten kun stillet ét ændringsforslag, og det har relation til lovforslagets bestemmelse om, at hverken køber eller sælger kan træde tilbage fra en handel. Dette er blevet stærkt anfægtet af Dansk Ejendomsmæglerforening, der fastslår, at dette vil betyde, at man ikke mere kan handle med ejendomme, der på tidspunktet for slutsedlens underskrivelse ikke er selvstændigt vurderet, og formodentlig heller ikke med ejendomme, som på dette tidspunkt var under omvurdering. Jeg er helt enig i dette synspunkt. Det er netop med