

[Paul Møller.]

efter skal der imidlertid til loven om særlig indkomstskat vedtages nok en ændring efter den indstilling, der kommer fra det nævnte udvalg. Det vil sige, at man 8 dage efter skal have et nyt optryk af loven.

Jeg kunne forstå, at flertallet insisterede på at gennemføre lovforslaget i dag, hvis det havde nogen som helst realitetsbetydning at få det gennemført i dag. Men det forslag om særlig indkomstskat vedrørende aktier, som man her beskæftiger sig med, indeholder en bestemmelse om, at det kun vedrører fortjeneste ved salg af aktier, der finder sted efter 1. januar 1962. Først efter 1. januar 1962 får de bestemmelser, som flertallet ønsker at gennemføre nu i dag, virkning.

Jeg anser det derfor for at være rigtigst, om man, efter at man nu har vedtaget ændringsforslagene, henviser dette forslag til det af mig nævnte udvalg, således at det høje ting ikke risikerer at forvolde de lovtekniske skavanker, der kan opstå ved den beskrevne fremgangsmåde; ved at følge mit forslag undgår man at bringe forvirring i retslivet. Ved så hurtigt at gennemføre ændringer i bestående love kan der let opstå lovtekniske mangler, og flertallet, der har fået gennemført de ændringer, det vil, kunne godt gå med til det, jeg her foreslår, uden at der går skår af det. Den henstilling retter jeg til flertallet, at afstemningen om denne sag udskydes, og at det lovforslag om særlig indkomstskat, som vi her behandler, henvises til det andet udvalg, der også behandler et lovforslag om en særlig indkomstskat, således at man sikrer den fornødne koordinering. Dette vil ikke medføre realitetsændringer, da loven ikke skal have virkning før 1. januar 1962. Denne henstilling retter jeg til rette vedkommende, først og fremmest til tingets flertal.

Finansministeren (Philip): Det ærede medlem hr. Baunsgaard stillede mig et specielt spørgsmål, nemlig om, hvordan man skulle tolke den mulighed, der nu gives

finansministeren til at fritage landbrugets puljeordninger for skat. Det må være klart, at denne fritagelse ikke kan gælde egentlige produktions- og salgforeninger, men må gælde for foreninger og selvejende institutioner, som har til formål at foretage en udligning af priserne. Hvis de pågældende institutioner derimod går over til at drive egentlig handel med landbrugsvarer eller med andre varer, må de selvfølgelig beskattes som enhver anden erhvervsinstitution.

I øvrigt føler jeg trang til at takke flertalspartierne for den modtagelse, de forskellige ændringsforslag har fået, og for den modtagelse, lovforslagene som helhed har fået. Derimod er jeg noget skuffet over, at det ikke er lykkedes at komme til en samling om denne lovgivning. Det er ganske givet, at ude omkring i næringslivet vil den lov om aktieselskabsbeskatningen, der nu sikkert bliver vedtaget, blive følt som en meget stor forenkling, en meget betydelig rationalisering, og jeg er tilbøjelig til at tro, at man mange steder vil undre sig over, at venstre og det konservative folkeparti valgte at stemme imod denne lov.

Nogle gange under drøftelserne har man været inde på, om den nye beskatningsordning ville give provenutab eller et større provenu. Jeg skønner, at provenuet praktisk taget bliver det samme, som det er under den nugældende lov, men det er klart, at der sker visse forskydninger mellem de forskellige grupper. Hvis det ikke blev tilfældet, var der strengt taget ikke megen grund til at ændre lovgivningen. Det må jo være meningen, at man vil nå frem til en mere rationel lovgivning, og jeg tror, at der efterhånden vil vise sig ret almindelig enighed om, at dette mål er nået.

Det ærede medlem hr. Aksel Larsen var inde på spørgsmålet om investeringsforeninger. Lad mig om det kun oplyse den enkelte ting, at det er rent praktisk meget vanskeligt at beskatte medlemmerne i disse foreninger. Det er en slags andelsforeninger, der ejer aktierne i fællesskab. Et sådant