

Underændringsforslaget uden for tillægsbetænkningen af *Alfred Jensen m. fl.* (se sp. 6450)

*forkastedes* med 133 stemmer mod 6.

Underændringsforslag nr. 5 i tillægsbetænkningen

*forkastedes* med 84 stemmer mod 55.

Ændringsforslag nr. 4 i tillægsbetænkningen

*vedtoges* med 78 stemmer mod 61.

Ændringsforslag nr. 6 i tillægsbetænkningen

*vedtoges* med 132 stemmer mod 6.

Ændringsforslagene nr. 7 og 8 i tillægsbetænkningen

*vedtoges* uden afstemning.

Man foretog endelig afstemning over det til forslag til lov om ændring af lov vedrørende personlig skat til kommunen stillede ændringsforslag.

Ændringsforslaget

*vedtoges* uden afstemning.

Lovforslagene som helhed sættes derefter til forhandling.

**Hans R. Knudsen:** Jeg finder ikke anledning til nu ved tredje behandling af disse 3 lovforslag at genopfriske debatten om forslagene, men vil henvise til de udtalelser, jeg fremsatte dels ved første behandling, dels og særlig ved anden behandling den 25. maj.

Beskatningen er under lovforslagenes behandling blevet mildnet. Det gælder særlig lovforslaget om særlig indkomstskat — det er jo en betydelig mildere beskatning, der er tale om nu, end i det oprindelige lovforslag, særlig på grund af nedsættelsen af procenten fra 30 til 20. På trods heraf har oppositionen pure afvist at medvirke ved lovforslagets gennemførelse, og det kan jeg kun beklage, da oppositionen må være vidende om, at de ændringer, der gennemføres i aktieselskabsbeskatningen, naturligt må kræve en lov som den, vi gennemfører her.

Jeg har indtil i dag i hvert fald gået med den sikre overbevisning, at når det drejede sig om selve aktieselskabsbeskatningen, burde lovforslaget, særlig efter ændringsforslagenes vedtagelse, kunne samle hele tinget, ikke mindst af den grund, at vi gentagne gange har set, hvordan de mennesker, som må arbejde under denne beskatning, har fremhævet, at netop denne nye form for beskatning med visse faste procenter og et helt nyt princip er noget, som man i høj grad kunne være tilfreds med. Jeg beklager, at oppositionen antagelig heller ikke vil stemme for dette forslag. Jeg anbefaler, at samtlige 3 lovforslag vedtages nu.

**Paabøl:** Lovforslaget om en særlig indkomstskat vil vi stemme imod. Vi kan ikke medvirke til gennemførelse af en lovgivning af denne art.

Jeg påviste ved anden behandling, at der er tale om en skat på pengeforringelsen. Af en embedsmandsbetænkning, som jeg nævnte, fremgår det, at mens prisniveauet steg til det dobbelte i årene fra 1935 til 1953, steg aktiekurserne kun med 23 pct. Det dokumenterer jo mere end noget andet, at der her er tale om en beskatning af pengeforringelsen, idet de aktiekursstigninger, som man kan konstatere på længere sigt, ikke opvejer forringelsen i pengenes værdi, således at den, der har sine penge anbragt i aktier, ikke opnår en værdifast pengeanbringelse. Hvis man vedtager dette lovforslag, vil det betyde en forringelse af den jævne mands muligheder for at foretage en delvis værdisikring af sin opsparing, og det vil betyde en forringelse af de bestræbelser, der fra mange sider udfoldes for at interessere bredere kredse for anbringelse af midler i aktier, så også på dette punkt er denne lovgivning meget skadelig. Dette lovforslag vil vi altså stemme imod.

Vi vil ligeledes stemme imod lovforslaget om aktieselskabsbeskatning. Denne lovgivning har visse berøringsflader med lovgivningen om kapitalvindingsskat, og vi kan derfor ikke medvirke til dens gennemførelse. Jeg kan således nævne § 17, stk. 2, hvorefter friaktier kun henregnes til aktiekapitalen, såfremt de er tildelt selskabets aktionærer før den 1. januar 1962. Når vi så klart og tydeligt, som det er os muligt,