

[Aksel Larsen.]

får, når man regner ikke med udbytte, men med indkomst. Jeg har ganske vist hørt det ærede medlem hr. Hans R. Knudsens begrundelse: at man ikke kan risikere, at aktieselskaber, der ellers ikke vil udbetale udbytte, animeres til at udbetale udbytte for på den måde at få skattelettelse, men jeg er ikke i stand til at tage et sådant argument alvorligt. Jeg finder, at regeringspartierne allerede havde strakt sig længere, end de burde, ved indførelsen af et udbyttefradrag på højst 2½ pct. af aktiekapitalen, men nu vil man gå endnu længere og gøre det til et fradrag i aktieselskabets indkomst. Det ændringsforslag kan jeg derfor ikke stemme for, hvorimod jeg må stemme for det underændringsforslag, der er stillet uden for tillægsbetænkningen, om at forhøje beskatningsprocenten fra 44 til 60.

Det hedder i ændringsforslag nr. 4, stk. 5, at når særlige omstændigheder taler derfor, kan finansministeren helt eller delvis eftergive skat, der er påalignet de såkaldte holdingselskaber. Jeg har ved lovforslagets anden behandling sagt min mening om disse holdingselskaber, om datterselskaber og kinesiske æskesystemer i aktieselskaber, og jeg skal ikke gentage, hvad jeg sagde, men henvise til mine udtalelser ved den lejlighed. Jeg kan i hvert tilfælde heller ikke stemme for denne nye bestemmelse, men det vil følge af, at jeg stemmer imod ændringsforslag nr. 4.

At jeg vil stemme imod mindretallets underændringsforslag nr. 5, er givet.

Jeg må, da der savnes en forklaring såvel i tillægsbetænkningen som i de hidtidige ordførertaler, spørge om, hvad meningen er med ændringsforslag nr. 6 til § 35. Hvis jeg ser på de procenttal, der opereres med, og sammenligner dem med de procenttal, der står i lovforslaget som vedtaget ved anden behandling, får jeg det indtryk, at det er en væsentlig skattelettelse, der her bevilges.

For skatteåret 1962-63 må indkomstskatten for aktieselskaber ikke overstige det beløb, der fremkommer ved, at skatten beregnes efter følgende regler, nemlig 12 pct. af den del af den skattepligtige indkomst, der ikke overstiger 5 pct. af den indbetalte aktiekapital eller andelskapital, og 48 pct. af resten af indkomsten. Det

er en forringelse i forhold til det, vi vedtog ved anden behandling, hvor det sidste procenttal var 52.

For skatteåret 1963-64 blev det ved anden behandling fastslået, at den første sats skulle være 20 pct., den sidste 52 pct. Nu nedsættes de til henholdsvis 15 pct. og 48 pct. Der er en tilsvarende nedsættelse for skatteåret 1964-65, idet 28 pct. er nedsat til 18 pct., og 52 pct. til 48 pct.

Det afsnit i § 35, således som den ser ud efter afstemningen ved anden behandling, der vedrørte skatteåret 1965-66, hvor man opererede med procentsatser på 36 og 52, skal fuldstændig falde bort.

Jeg har ikke fået nogen forklaring på, hvorfor det skal ske, i hvert tilfælde ikke nogen for mig forståelig forklaring, og hvis jeg ikke får en sådan, der kan anskueliggøre for mig, at dette er rimeligt, ser jeg mig nødsaget til at stemme imod ændringsforslag nr. 6.

Jeg har ingen bemærkninger til lovforslaget om personlig skat til kommunen.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Der foretoges først afstemning over de til forslag til lov om særlig indkomstskat m. v. stillede ændringsforslag.

Ændringsforslagene nr. 1-4
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5
vedtoges med 82 stemmer mod 1; 51 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Man foretog derpå afstemning over de til forslag til lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v. stillede ændringsforslag.

Ændringsforslag nr. 1 i tillægsbetænkningen
vedtoges med 130 stemmer mod 5.

Ændringsforslagene nr. 2 og 3 i tillægsbetænkningen
vedtoges uden afstemning.