

[Alfred Jensen.]

Ud fra disse betragtninger går vi ikke alene imod ændringsforslag nr. 4, men også mod underændringsforslag nr. 5.

Vi har den opfattelse, at den foreslåede skatteprocent på 44 er for lav. Det var den i det oprindelige lovforslag, og det forekommer os, at forholdet ikke er blevet bedre efter de ændringer, der er foretaget i lovforslaget ved anden behandling, og dem, som nu vil blive gennemført her ved tredje behandling. Vi mener, at når disse ændringer foretages, burde man også have rørt ved skatteprocenten. Vi finder det helt urimeligt, at Danmark skal have en skatteprocent for selskaber, der er den laveste i en lang række lande, og som, således som det er fremhævet i fremsættelsestalen, er betydeligt lavere end selskabsbeskatningen i Sverige og Norge. Den tidligere finansminister har oplyst, at hvis man så bort fra skattefradraget, havde Danmark en selskabsbeskatning på 36 pct., medens Sverige har 47 pct. og Norge en noget varierende skat, fra 53 til 61 pct. Det siger sig selv, at det ville være rimeligt, om vi placerede os på siden af Norge og Sverige. Det kan være vanskeligt at afgøre, hvor selve procenten skal placeres, men der er ikke nogen rimelighed i, at vi ligger så langt under Norge og Sverige, og derfor har vi her til tredje behandling stillet underændringsforslag om at forhøje procenten 44 til 60. Den synes derved at komme på højde med procenten i Norge, men når man tager i betragtning, at halvdelen jo er skattefri, kommer vi til et andet resultat; vi kommer til en aktieselskabsbeskatning, når man ser bort fra skattefradraget, på 47-48 pct., altså det, der opkræves i Sverige. Vi vil mene, at det er mere rimeligt at placere beskatningen af aktieselskaber dér, og derfor har vi stillet dette underændringsforslag. Jeg skal villigt indrømme, at vi ikke herved mener, at så har vi taget så meget, som man på nogen måde kan tage; vi mener blot, at satsen på 44 pct. er for lav, og at vi reelt bør placere os mindst på samme stude, som Sverige befinder sig på.

De øvrige ændringsforslag til lovforslaget om aktieselskabsbeskatningen finder jeg som sagt ikke anledning til at gøre bemærkninger til. Det samme gælder ændringsforslaget til lovforslaget om personlig skat

til kommunen. Jeg skal derfor kort anbefale det af den kommunistiske gruppe stillede underændringsforslag til det førstnævnte lovforslag til vedtagelse.

Aksel Larsen: Jeg ved ikke, om der er nogen her i salen, der er blevet klog af tillægsbetænkningen over forslag til lov om særlig indkomstskat eller blevet klog af de bemærkninger, der er blevet sagt om samme betænkning og de deri indeholdte ændringsforslag af de hidtidige ordførere. Jeg er ikke blevet det. Der står nemlig, at man har drøftet, hvorledes den foreslåede beskatning af fortjeneste ved aktiesalg o. s. v. vil virke for medlemmer af foreninger, der har til formål at anbringe medlemmernes indskud i aktier og andre værdipapirer, de såkaldte investeringsforeninger, og så står der:

„Finansministeren har over for udvalget lovet at ville medvirke til at gennemføre en praktisk ordning Ændringsforslag nr. 5 tilsigter at gøre det muligt at indføre en sådan ordning.“

Hvad er det for en ordning? Ingen af ordførerne har det behaget at fortælle, hvad man mener med det. Der står ikke et ord i betænkningen om, hvad det er for en særlig ordning, det drejer sig om. Jeg ved ikke, om vi kan gøre os håb om, at den højtærede minister giver os oplysning om, hvad det er for en praktisk ordning, han tænker på at indføre i medfør af ændringsforslag nr. 5. Men hvis jeg ikke får en forklaring på, hvad det er for en ordning, og en forklaring, som vi har chance for at begribe her under debatten — for det er temmelig indviklede sager, vi forhandler om — kan jeg ikke stemme for ændringsforslag nr. 5.

Ellers har jeg ikke nogen bemærkninger til tillægsbetænkningen og ændringsforslagene til forslag til lov om særlig indkomstskat, men derimod har jeg lidt at sige vedrørende tillægsbetænkning og ændringsforslagene angående indkomstbeskatningen af aktieselskaber.

Der er i hvert fald en del af ændringsforslagene, som jeg ikke synes så forfærdelig godt om, og først og fremmest må jeg sige, at jeg føler mig meget stødt over, at man vil ændre ordet og begrebet „udbyttefradrag“ til „indkomstfradrag“. Det bliver jo en ganske anselig skattelettelse i forhold til det oprindelige forslag, mange af aktieselskaberne