

## [Bausngaard.]

sætter fradraget i forhold til udbyttet, kunne der deri ligge et for stærkt incitament til at interessere sig for stærkt for udbytteudbetaling.

Endelig føler jeg også trang til at udtale glæde over den højtærede ministers ændringsforslag, som ved en bemyndigelse til ministeren åbner mulighed for, at der kan bevilges Finansieringsinstituttet for Industri og Håndværk skattefritagelse. Jeg finder dette særdeles værdifuldt og anser det for at være i tråd med det gode forsæt, man havde, da man gennemførte loven om finansieringsinstitutter.

Jeg kan derfor med glæde anbefale disse såvel som de andre af ministeren stillede ændringsforslag, medens jeg må anbefale at stemme imod mindretallets underændringsforslag og det uden for tillægsbetænkningen af den kommunistiske gruppe stillede ændringsforslag.

**Niels Andersen:** Jeg kan på retsforbundets vegne anbefale at stemme for de af finansministeren foreslåede ændringer vedrørende forslag til lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v. og for det af indenrigsministeren stillede ændringsforslag til forslag til lov om ændring af lov vedrørende personlig skat til kommunen.

Det, der særlig har optaget sindene, har været spørgsmålet om den procent af aktiekapitalen, man skal kunne fradrage. Regeringspartierne er standset ved 2½ pct., hvilket i realiteten nogenlunde svarer til det fradrag, vi har i dag. Det er ikke rigtigt — som det ærede medlem hr. Fanger sagde — at jeg var imod skattenedsættelse, at det var en vederstyggelighed for mig. Det, der har været ledetråden for mig i dette spørgsmål, har ganske enkelt været at tilvejebringe en så ensartet beskatning af den frie købmand og af aktieselskaber som overhovedet muligt, og det er det, man opnår gennem det foreliggende forslag.

Jeg kan med disse bemærkninger anbefale de pågældende ændringsforslag.

**Alfred Jensen:** Af de 5 ændringsforslag til forslag til lov om særlig indkomstskat m. v., der foreligger i tillægsbetænkningen, er det kun ændringsforslag nr. 5, der påkalder nogen interesse. Jeg er ikke i stand til at afgøre rækkevidden af dette ændringsforslag. Hvis man læser det meget velvilligt, synes det slet ikke at være et nødvendigt forslag, så synes man, der ligger så lidt heri, at der praktisk talt ikke er grundlag for en lovgivning. Hvis der i ændringsforslaget ligger det, som man kan frygte, at de, der i fællesskab udnytter muligheden for at spekulere i aktier, skal fritages for skat eller delvis fritages for skat af fortjenesten ved salg af aktier, må jeg sige, at så er vi ikke begejstrede for det, så er vi modstandere af det. Vi erkender, at som ændringsforslaget foreligger i tillægsbetænkningen, er det meget lidt overskueligt; der bør mere forklaring til end den, vi har fået.

Hvad angår lovforslaget om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v. og de dertil stillede ændringsforslag, er der særlig 3 ændringsforslag, som har interesse, nemlig ændringsforslagene nr. 1, 4 og 5; fælles for disse ændringsforslag er jo det, at de egentlig alle sammen peger i retning af en svækkelse af lovforslaget, som det forelå efter anden behandling. Ændringsforslag nr. 1 til § 3 hjemler finansministeren ret til at fritage finansieringsinstitutter for skattebetalingen under visse omstændigheder. Det forekommer os ikke at være rimeligt; alene den omstændighed, at ministeren i udvalget har afgivet en erklæring om, hvordan han vil benytte denne bemyndigelse, viser jo, hvor spinkelt grundlaget egentlig er, og jeg kan godt sige, at vi kan ikke gå ind for dette ændringsforslag, men vil stemme imod det.

Det næste ændringsforslag, som jeg skal omtale, er ændringsforslag nr. 4 til § 17. Dette ændringsforslag byder jo på 3 ændringer i forhold til affattelsen af § 17 ved anden behandling. For det første ændres „udbyttefradrag“ til „indkomstfradrag“.