

[Axel Ivan Pedersen.]

ædruelighedens talsmænd, finder jeg det meget betænkeligt, at man piller ved spørgsmålet, der, som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, har været genstand for meget grundige overvejelser og undersøgelser hos nogle af vore mest sagkyndige organer på dette område.

Hvis denne sikkerhedsbestemmelse bliver taget ud af loven, vil det i befolkningen — som man ikke kan forlange skal forstå sig ret meget på juridiske finesser — blive opfattet som en svækkelse af bestemmelserne på et område, hvor der ingen tvivl er om, hvad befolkningen mener og kræver, nemlig ubetinget ædruelighed hos den, i hvis hænder vort liv og velfærd er betroet.

For mit eget vedkommende — jeg flyver vel i gennemsnit mindst en gang om ugen året igennem — må jeg, hvis ændringsforslaget vedtages, overveje betimeligheden af at fortsætte hermed. (*Munterhed*). Ja, jeg må måske på foranledning af den munterhed, som min sidste bemærkning øjensynlig har skabt, have lov til at sige, at jeg ser så alvorligt på dette problem, at jeg føler mig nødsaget til at give udtryk for det på den måde, det her er sket.

Jeg skal slutte med at sige, at jeg må indtrængende anbefale, også i min egen skab af formand for trafikunionen, at man bibeholder § 50 i dens oprindelige skikkelse. Jeg fraråder folketingets medlemmer at stemme for ændringsforslaget.

**Vagn Bro:** Jeg skal ikke deltage i den meget lærde og meget interessante debat om dette problem. Mit standpunkt i almindelighed til den frie bevisbedømmelse er kommet klart frem, da vi behandlede færdselsloven. Men da jeg hører til de meget stærke modstandere af promillebestemmelser i den almindelige færdselslov, vil jeg gerne have lov til at sige, at når jeg i denne sag alligevel går imod det til § 50 stillede ændringsforslag, skyldes det, at jeg ikke ser, at der på dette område er lighed mellem trafikken i luften og på landjorden.

Naturligvis gælder det om, rent praktisk set, at sikkerheden er den størst mulige, også her, hvor en enkelt mand har ansvaret for mange passagerer i en maskine højt oppe i luften. Det er det synspunkt, der ligger til grund for, at jeg mener, at vi af

sikkerhedsmæssige grunde bør have en promilleregulering her.

Jeg vil dog håbe, at et medlem, der i al almindelighed er meget kraftig tilhænger af den frie bevisbedømmelse, ikke under senere behandlinger af færdselslove vil blive taget til indtægt, fordi han i dette tilfælde af rent saglige grunde har indtaget et andet standpunkt. Det synes jeg ikke man kan.

**Ministeren for offentlige arbejder (Lindberg):** Det er jo en noget usædvanlig stilling for en minister at være i at skulle gå imod et udvalgsflertal. Men når jeg har ment det nødvendigt i denne sag at gå imod et ændringsforslag, som er stillet af 10 medlemmer af det nedsatte udvalg, skyldes det først og fremmest, at jeg finder det nødvendigt at få denne sikkerhedsbestemmelse om en fast promillegrænse med i den nye lov om luftfart.

Jeg vil gerne takke de ærede medlemmer, der har givet tilslutning til selve lovforslaget og er gået imod det stillede ændringsforslag.

Jeg vil sige til det ærede medlem hr. Gottschalek-Hansen — og det dækker også, hvad flere af de andre ærede medlemmer har været inde på — at det jo lyder meget smukt, når udvalgsflertallet siger, at man ikke vil være med til at svække sikkerheden, men at man tværtimod med ændringsforslaget tilsigter at gøre sikkerheden større. Det lyder smukt, siger jeg, men for mig at se — og jeg håber, juristerne er enige med mig deri — vil det være en svækkelse, dersom man efter at have haft et lovforslag med en promilleregulering går hen og sletter denne regel, for det vil nemlig, selv med de ivrigste forsikringer fra flertallets side, ude i befolkningen blive udlagt på denne måde: det var altså foreslået, at man kun måtte drikke højst én bajer, før man skulle ud at flyve som pilot, men det slettede folketinget, og altså kan det vel ikke gøre noget, at vi tager 2, 3 eller måske flere bajere. Sådan tror jeg den populære udlægning i befolkningen ville være, hvis man vedtog flertallets ændringsforslag. Det er jo også sådan i realiteten, at en vedtagelse af dette ændringsforslag vil betyde en reel svækkelse.

Det er nemlig ikke sådan, som flere af de ærede medlemmer har givet udtryk for heroppefra, at de, der skal flyve, mener, at de