

[Statsministeren.]

holde valg. Det var i øvrigt interessant for mig, at det ærede medlem heller ikke gav udtryk for, at han snart ønskede valg; det var i og for sig ikke så stor ivrighed, der blev lagt for dagen, og det kan måske have sine særlige grunde.

Naturligvis var der en del kritik fra oppositionens side. Jeg har også prøvet at lytte til den og at anskueliggøre for mig selv, i hvilket omfang man kunne sige den var berettiget.

Det ærede medlem hr. Poul Møller var inde på arbejdsformen her i tinget. Vi har også i dag i det møde, der blev holdt hos tingets formand, drøftet arbejdsformen, og det ærede medlem hr. Poul Sørensen gav ret stærkt udtryk for utilfredshed med arbejdsformen. Jeg vil gerne gøre et par bemærkninger herom. Disse bemærkninger skal ikke forstås som modkritik af det, der er fremsat, men som udtryk for vilje til at være med til at drøfte disse spørgsmål, idet jeg godt kan se, at noget af det, der fremføres, kan være berettiget. Vi kan have lidt forskellig opfattelse af, hvad årsagen er. Det ærede medlem udtalte, at som det er gået — og naturligvis må oppositionen mene det — er det først og fremmest regeringens skyld, og ansvaret må hvile på statsministeren. Det, der er mere afgørende for mig, er at finde frem til, hvad der kan være rigtigt i kritikken, og hvilke muligheder der kan være for at bøde herpå.

Må jeg da for det første sige, at det trods alt er mit indtryk, at lovforslagene er blevet fremsat her i tinget i noget jævner tempo i denne samling end tidligere. I hvert fald har vi fra regeringens side bestræbt os herfor, har passet på, at man ikke, som det er sket en gang imellem før, er kommet væltende med meget omfangsrige komplekser af lovforslag og dermed ligesom i tag tidsbelastet folketinget. Vi har prøvet, lige siden samlingen begyndte i oktober måned, at komme med lovforslagene, efterhånden som vi kunne færdiggøre dem, i et roligt og jævnt tempo. Dér, hvor kritikken vel stærkest kan sætte ind, er, at vi er blevet ved for længe med dette, det er for sent, når vi møder den 5. maj med de forslag, der i daglig tale går under navnet jordlovene. Jeg havde også gerne set, at disse lovforslag var blevet fremsat noget før. Det var nu

engang ikke muligt, der var mange forhold, der spillede ind her, også en lang række store lovforslag, som har beslåglagt både ministrenes og udvalgsmedlemmernes tid i de forudgående måneder. Når lovforslagene blev fremsat så forholdsvis sent, blev det dernæst kritiseret, at vi skulle have ønsket, at forslagene blev jaget igennem tinget. Det er ikke ganske korrekt. Ved lovforslagenes fremsættelse gav jeg klart udtryk for — jeg har gjort det flere steder, jeg tør ikke helt garantere for, at det er sket her fra talerstolen, men i hvert tilfælde over for offentligheden — at en del af disse lovforslag, og det gjaldt særlig forslaget om salg af jord i offentlig eje, forslaget om de 3 S-baner ved København og endelig forslaget om Køge Bugt-området, var fremsat nu, og hvis man kunne opnå enighed om dem, hvis man kunne få dem gennemført, ville vi ikke sætte os imod det. Det har ikke på noget tidspunkt været et krav fra os, at de skulle være gennemført i indværende samling. Jeg ved godt, at man måske vil spørge: hvorfor skulle de så fremsættes? Hertil kan jeg svare, at jeg betragter lovforslagene — det gælder særlig forslaget om salg af jord i offentlig eje — som så væsentlige, og de indfører så meget nyt, at det kunne være rimeligt, at vi havde sommeren til at drøfte dem i.

Hvad angår de tre andre forslag, det drejer sig om i denne forbindelse, må jeg sige, at forslaget om forhøjelse af det skattefrie fradrag er man jo nu blevet færdig med, og så vidt jeg er orienteret, er man endog blevet enig om forslaget; det gælder vist også oppositionen. Jeg ved ikke, om man er enig om ændringer el. lign., men jeg har hørt, at det skulle gennemføres. Når forslaget skulle gennemføres nu, skyldtes det, at det havde betydning for den kommende vurdering.

Med hensyn til forslaget om grundstigningsskyld gør akkurat det samme sig gældende. Fra flere sider har man udtalt, at dette forslag var særlig revolutionerende. Det kan jeg ærlig talt ikke se at det er på nogen måde. Der er tale om ændringsforslag til en bestående lovgivning, ændringsforslag, som det ikke kan være så svært at tage stilling til.

Jeg kan fuldt ud erkende, at hvis man ikke kan lide at skærpe grundstigningsskyl-