

[Formanden.]

2) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om oprettelse af „Danmarks teknisk-videnskabelige forskningsråd“ og „Statens teknisk-videnskabelige fond“.

3) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om deling af Københavns stift og oprettelse af et nyt bispeembede.

4) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om tilsyn med monopoler og konkurrencebegrænsninger.

5) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret fra 1. april 1959 til 31. marts 1960.

Mødet hævet kl. 17³⁵.

III. møde.

Torsdag den 2. juni kl. 9.

Formanden: Fra 65 folketingsmedlemmer har jeg modtaget følgende:

„Undertegnede medlemmer af folketinget fremsætter herved i henhold til bestemmelsen i grundlovens § 73, stk. 2, krav om, at det af folketinget den 1. juni 1960 vedtagne forslag til lov om den offentlige sygeforsikring først indstilles til kgl. stadfæstelse, når nyvalg til folketinget har fundet sted, og forslaget på ny er vedtaget af det derefter sammentrædende folketing.“

Begæringen er underskrevet af 39 medlemmer af venstres folketingsgruppe og 26 medlemmer af det konservative folkepartis folketingsgruppe.

I overensstemmelse med forretningsordens § 15, stk. 5, vil begæringen blive tilstillet statsministeren.

Den første sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om fordeling af en fra Forbundsrepublikken Tyskland i henhold til overenskomst af 24. august 1959 modtaget ydelse.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 5925).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Victor Gram: Efter fornyet behandling af lovforslaget indstiller udvalget enstemmigt, at lovforslaget vedtages, som det foreligger efter afstemningen ved anden behandling.

Ragnhild Andersen: Den kommunistiske gruppe opfordrede ved anden behandling til, at udvalget tog spørgsmålet om de såkaldt asociale op til fornyet overvejelse, for at denne gruppe ikke skulle blive udelukket fra at få erstatning i henhold til denne lovgivning. Jeg har ikke hørt fra udvalget, om det har drøftet denne sag; det fremgår ikke af nogen betænkning, og det fremgik ikke af udvalgsformandens bemærkninger i dag. Jeg vil gerne høre, om man i udvalget har set på denne sag, og hvilken opfattelse man er kommet til. Vi mener fortsat ikke, det vil være rigtigt at udelukke den gruppe, man kalder de asociale, fra at få erstatning i henhold til loven, idet den behandling, de blev udsat for i tyske koncentrationslejre, var lige så uforskammet menneskefjendsk som den, andre blev udsat for. Der findes ikke grundlag for at påstå, at samtlige, der gik til de tyske lejre under betegnelsen asociale, har gjort sig skyldige i noget, som berettigede den tyske besættelsesmagt til at sende dem af sted. Vi er således ikke tilfredse med, at man ikke har fået denne gruppe med ind under lovgivningen.

Om lovforslaget som helhed vil jeg sige, at vi ikke kan anerkende, at Tyskland med det beløb, der her gives, har betalt erstatning til naziregimets forfulgte eller betalt