

[Peter Larsen.]

kunne medføre, at vi på disse principielle områder kunne finde hinanden. Og jeg vil da gerne sige, at der ikke fra vor side har været nogen modstand med hensyn til at optage en forhandling om disse ting, men i det sidste udvalgsmøde erklærede man kort og godt, at man ville ikke gå længere.

Endelig sluttede det ærede medlem hr. Baunsgaard med nogle bemærkninger om, at når nu debatten var ovre og sindene faldet til ro, ville der stå det tilbage, at oppositionen ville intet: vi ville blot skære ned. Det er jo meget almindeligt, at man overser det rent principielle grundlag, som vore ændringsforslag er bygget på, kun lægger mærke til enkelte tal i ændringsforslagene. Men det er ikke tilstrækkeligt til at tegne et billede. Vi har gentagne gange givet udtryk for vort hovedsynspunkt, gentagne gange givet udtryk for vor principielle opfattelse og har forsøgt at skitsere disse synspunkter i ændringsforslag, således at man også kunne vurdere den økonomiske virkning af dem.

Man kan være uenig i disse økonomiske konklusioner, men man kan ikke af den grund med føje antaste os for at foretage rent partitaktiske manøvrer, for det forekommer da i hvert fald os, at når vi begrunder vore principielle synspunkter i denne sag og ledsager dem af fuldt beretigede ændringsforslag, har man i hvert fald muligheden for at tegne et billede og sætte sig ind i, hvad det er, det drejer sig om. Det har været hensigten for venstres vedkommende hele vejen igennem at lægge tingene frem, således at ingen kunne være i tvivl om, hvor venstre stod i denne sag.

**Ninn-Hansen:** Den højtærede statsminister anmodede venstres ordfører, det ærede medlem hr. Peter Larsen, og mig om nærmere at komme ind på, hvad det egentlig var, der bevirkede, at vi inden for de to partier ville anvende grundlovens § 73, stk. 2.

Jeg mener, at jeg i mit første indlæg angav, at det var bestemmelsen i lovforslagets § 65, stk. 3, nr. 3, det drejede sig om, men skal gerne gentage dette, og det er den eneste bestemmelse i lovforslaget, over for hvilken vi vil anvende grundlovens § 73, stk. 2.

Jeg gør i den forbindelse opmærksom på, at jeg af samme grund citerede professor

Alf Ross' bog, hvori han angav, at det var tilstrækkeligt med en enkelt bestemmelse i et lovforslag.

Den højtærede statsminister opfordrede mig til at læse den bestemmelse op, som vi ville påberåbe os. Jeg troede, det var bekendt, det er det i hvert fald for udvalgets medlemmer og for socialministeren gennem den henvendelse, vi har foretaget, men jeg skal gerne følge den højtærede statsministers opfordring. Det, vi hæfter os ved, er udtrykkene:

„... skal den foreningen tilhørende formue ... enten overføres med forholdsmæssige andele til de anerkendte sygekasser, til hvilke dens nydende medlemmer er overført ved ophøret eller i øvrigt er overført inden for de sidst forløbne 5 år, eller benyttes til et af socialministeren godkendt socialt formål“.

Jeg gør i denne forbindelse opmærksom på, at den begrænsning af fortsættelseskassernes dispositionsret, man her vil gennemføre, går ud på, at de skal gennemføre vedtægtsbestemmelser, hvorefter deres formuer enten skal gå til sygekasserne, der hidtil har været og også fremtidig vil være fortsættelseskassernes konkurrenter, eller — og det er den anden mulighed, der foreligger — at socialministeren kan tiltage sig retten til at bestemme, at midlerne skal gå til et andet socialt formål. (*Justitsministeren* [Hans Hækkerup]: Det står der ikke!). (*Statsministeren* [Kampmann]: Det er ikke korrekt!). Et af socialministeren godkendt formål. Det er socialministeren — det skulle ligge i mine ord — altså lederen af administrationen, der skal afgøre, hvorvidt det formål, hvortil man ønsker pengene skal gå, kan godkendes. (*Økonomiministeren* [Bertel Dahlgaard]: Det er jo ikke det samme!).

**Formanden:** Jeg henstiller, at taleren ikke afbrydes.

**Ninn-Hansen:** Jeg gør den højtærede økonomiminister opmærksom på, at jeg fulgte statsministerens anmodning om at oplæse den bestemmelse, jeg hæfter mig ved, og hvis der ikke skulle være fuldstændig korrespondance mellem den oplæsning, dette citat og de bemærkninger, der er fremsat bagefter, beklager jeg det, men jeg tror, der på dette tidspunkt er fuldstændig over-