

[Peter Larsen.]

og flere af regeringspartiernes ordførere har hæftet sig meget ved de udtalelser, der er fremsat fra vor side om at bringe grundlovens § 73, stk. 2, i anvendelse.

Jeg udtalte i mit første indlæg, at jeg ikke var jurist, og at vi inden for venstre ikke var helt klar over, om der her er tale om ekspropriation, men vi har ønsket, at man skulle give folketinget og offentligheden denne klarhed, og det er baggrunden for, at vi har sagt, at vi agtede at gå den vej, hvis forslaget i dag blev vedtaget; det er dér sagens kerne ligger for os: folketinget og offentligheden må have rimeligt krav på at få en sagkyndig vurdering af, en konstatering af, om de bestemmelser, man nu søger gennemført, er ekspropriationslignende eller ej. Derfor skal jeg ikke gå ind i en juridisk debat om selve paragraffens indhold, men blot pege på, at det, der for os har været det afgørende, var simpelt hen muligheden for ved denne grundlovmæssige ret at overlade det til den højtærede statsminister at tage initiativ til at få klarlagt dette forhold.

Den højtærede socialminister søgte på falderebet at argumentere til fordel for B-afdelingen med at henvise til, at der er den forskel mellem fortsættelsessygekasserne og de nye B-afdelinger, at B-afdelingerne har pligt til at tage visse medlemmer, hvorimod fortsættelsessygekasserne har snævre grænser både med hensyn til optagelse og med hensyn til de ydelser, der er tale om. Derfor gik de ændringsforslag, vi stillede ved anden behandling, netop ud på at sikre, at fortsættelsessygekasserne kunne fortsætte både som et led i den offentlige sygeforsikring, altså som hidtil, men med de samme moderniserede bestemmelser såsom ophævelsen af alders- og helbredsbetingelserne, som er forudsat gennemført i loven. Ved at gå ind for vore ændringsforslag havde man netop tilgode set en af de mangler, som man måske kan sige at fortsættelsessygekasserne har i øjeblikket.

Endelig vil jeg spørge, når man lægger så megen vægt på, at fortsættelsessygekasserne har disse snævre grænser med hensyn til ydelser og optagelse: i hvor mange tilfælde har fortsættelseskasserne nægtet

at imødekomme ansøgninger om optagelse, og i hvor mange tilfælde har fortsættelseskasserne nægtet at fortsætte med ydelserne ud over det maksimale beløb, der er tale om? Jeg kan oplyse her, at fortsættelsessygekassen „Fyn“, som tæller 38 000 medlemmer, i sidste regnskabsår havde siger og skriver to medlemmer, som havde opbrugt deres sygehjælp, fordi de var permanent syge; man skønnede, at de alligevel måtte hjælpes, og derfor lod man ikke begrænsningen træde i kraft. Et er, hvad der rent lovteknisk kan formuleres og står i gældende lov, noget andet er, hvad man i praksis møder ude omkring i forbindelse med fortsættelsessygekasserne, og jeg synes ikke, at man med rette kan sige, at de ikke har røgtet deres hverv på tilfredsstillende måde. Man kan ikke pege på en afgørende forskel mellem fortsættelsessygekasserne og B-afdelingerne med hensyn til deres stilling til optagelse af medlemmer.

Endelig vil jeg gøre nogle bemærkninger til den højtærede ministers udtalelser om venstres stilling i forhandlingerne om sygekasseloven gennem de seneste måneder. Ministeren gav udtryk for beklagelse over, at venstre ikke havde kunnet indtage en selvstændig holdning, men havde ladet sig lede af de konservative. Hvis ministeren erindrer, hvad jeg sagde på mit partis vegne ved første behandling, vil han vide, at det, der for os var det afgørende, var en stærkere udbygning af forsikringsprincippet, at der dernæst blev tilvejebragt muligheder for, at befolkningen selv betalte for de forbedringer, der blev tale om, og at man for det tredje bibeholdt den gode forsikringsform, som fortsættelsessygekasserne er. Vi gik med til at fjerne formuegrænsen vel vidende, at dette betød, at flere kom ind i A-afdelingerne, og i denne sammenhæng foreslog vi en mindre reduktion af det direkte statstilskud for at forhindre, at statens samlede ydelse blev væsentligt forhøjet på grund af den stærkere tilgang i A-afdelingerne.

Nu kan den højtærede minister jo have megen fornøjelse af at forsøge at spille venstre ud mod de konservative i denne sag, men hvis man gennemgår dens for-