

[Ninn-Hansen.]

valgsarbejde vedrørende regeringens lovforslag, når man tænker på det pres, der i denne forbindelse lægges på os, er det vel ikke noget urimeligt forlangende, at vi ønsker de normale tre behandlinger og ikke ønsker at få lovforslaget afvist allerede ved anden behandling. Jeg synes, at det ærede medlem på samme måde som den højtærede undervisningsminister skulle have understreget, at hvis der var sket en fejl, var det ikke noget, man havde tilsigtet.

Undervisningsministeren (Jørgen Jørgensen): På dette tidspunkt er det formentlig formålsløst at fortsætte diskussionen med udsigt til at opnå et resultat; men jeg kan ikke forstå, at det ærede medlem hr. Ninn-Hansen er overrasket over, at jeg fremsatte et lovforslag, der bygger på et princip, som vi alle sammen indtil denne dag har været enige om, nemlig gratis undervisning — et princip, der har tilslutning fra alle dem, som står i det praktiske arbejde, også det ærede medlems partifæller. Det kan det ærede medlem ikke være overrasket over — og der er ingen synspunkter fremført i denne diskussion, som giver anledning til en ændring af dette standpunkt.

Poul Hansen (Grenå): Jeg må sige, at det er med undren og i og for sig også med beklagelse, at vi har erfaret, at venstre og de konservative ikke vil stemme for lovforslaget her ved tredje behandling, for de to partier har jo ikke været uden indflydelse på den udformning, det har fået i udvalget, paragraf for paragraf, og ikke mindst har begge partiers repræsentanter i udvalget med iver og interesse deltaget i drøftelserne om ungdomsskolen. Nu forstår jeg, at det er spørgsmålet om betalingen i aftenskolen, der er bestemmende for den passive holdning, oppositionen ønsker at indtage ved afstemningen i dag. Derved opstår den paradoksale situation, at partiet venstre afholder sig fra at stemme, når en lov om frivillig ungdomsskole skal vedtages, medens socialdemokratiet, der principielt hellere havde set den obligatoriske undervisning gennemført, nu sammen med de andre partier gennemfører loven. Vi gør det med glæde og uden tøven, fordi vi hellere end at lade en stærk tiltrængt ud-

videt ungdomsundervisning i stikken, giver den frivillige undervisning en virkelig mulighed oven i købet uden nogen form for afkortning, der kan tilskrives os. Partiet venstre bør ved denne lejlighed mindes om, at partiet her af hensyn til en demonstration vender sig imod sine egne skoletanker. Det forekommer jo alligevel tvivlsomt, om den famøse 50-øre virkelig kan være så betydningsfuld, at den kan bære dette.

Helge Larsen: Det ærede medlem hr. Ninn-Hansen udtrykte ønsket om, at vi ikke her ved tredje behandling skulle komme længere fra hinanden end absolut nødvendigt. Jeg er ganske enig med det ærede medlem heri; jeg må blot fremføre et lille korrektiv til, hvad det ærede medlem nu sagde. Når der er en forskel, gjort op til 4 mill. kr., mellem regeringens og oppositionens opfattelse — jeg tror, tallet er lidt for højt; men den berømte 50-øre skulle altså blive til noget i den retning — så blev der jo ved anden behandling taget stilling til dette spørgsmål, idet venstre og det konservative folkeparti havde stillet ændringsforslag til ministerens lovforslag svarende til, hvad der stod i det lovforslag, man selv havde fremsat; derved var oppositionens eget oprindelige forslag blevet udhulet.

Justesen: Når den højtærede undervisningsminister taler om en formel fejl, må det være fristende at spørge: er der begået en fejl? Det ved vi ikke noget om; det faktiske forhold var, at vort lovforslag blev nægtet overgang til tredje behandling. Vi har ikke talt om fejl, hverken formelle eller andre.

Den højtærede undervisningsminister fortsætter med at sige, at det er en hævdevunden praksis, at denne undervisning er gratis, og så kan vi ikke hovedkulds komme med et lovforslag, hvor man går ind for betaling. Ja men det kan dog ikke være noget nyt for den højtærede undervisningsminister, at vi har det standpunkt. Vi har givet udtryk for det samme tidligere, vi har gjort det både nu og ved fremsættelsen i efteråret; vi er også gået ind for de samme tanker ved tidligere forhandlinger om ungdomsskolelovgivningen. Når vi ved første behandling kunne høre, at retsforbundet gav