

[Petra Petersen.]

Jeg vil ikke undlade at sige, at lovforslaget ikke blev, som vi havde ventet. Trods al velvilje og al snak om gratis undervisning vil der nu reelt blive tale om en betaling for deltagelse i aftenskoleundervisningen. Dertil kommer, at det udvalg, som ministeren har lovet at nedsætte til yderligere gennemdrøftelse af spørgsmålet om betaling i aftenskolen, vel også kan komme til sådant resultat, at det betyder en videreførelse af og en udvidelse af det skete brud på princippet om gratis undervisning. Kommunerne beklager, og det gjorde vi også ved anden behandling, at udvalget og ministeren her har bøjet sig for oppositionen, på trods af at oppositionen ikke vil stemme for lovforslaget.

Den samme beklagelse, vi har udtrykt over for reglerne om aftenskoleundervisningen, gælder også vedrørende ungdomsskoleundervisningen. Den er heller ikke blevet det, som kommunisterne og mange med os havde ventet. Den dagskole, man havde set hen til i ungdomsundervisningen, er ikke blevet som ventet. De unges ubetingede ret til deltagelse i ungdomsskolen, altså dagskolen, er efter vor mening noget problematisk. Ved her i dag at vedtage det foreliggende lovforslag gennemfører vi en særlovgivning for landbefolkningen, også ganske givet efter krav fra oppositionen eller i hvert fald de folk, som oppositionen her i salen repræsenterer.

Vi mener, det er forkert. Ungdoms- og aftenskoleloven med hele dens store betydning vil aldrig nogensinde komme til at erstatte børneskolens obligatoriske 8. og 9. klasse. Der er mange — det kender vi fra skoledebatterne i tinget — der taler om befolkningens ubetingede ret til frivillig undervisning og derfor ikke mener, at man kan forlænge den obligatoriske børneundervisning, men her vil jeg minde om, at tinget for kort tid siden mod kommunisternes stemmer vedtog en lov, der tvinger unge arbejdsledige i arbejdslejr, idet understøttelsen tages fra dem, såfremt de nægter at tage i sådanne lejre. Jeg vil gerne sige det her på den måde, at når børnene efter det 14. år ikke længere har undervisningspligt i skolen, og det er de unge, som går ud af 7., undertiden 6. klasse, som er den billige arbejdskraft, bliver de i alderen 14-18

år benyttet som billig arbejdskraft, og når de så efter det 18. år skal til at have fuld løn, men man ikke vil skaffe dem arbejde, eller man på grund af deres manglende uddannelse ikke er i stand til at skaffe dem arbejde, kan man altså nu tvinge dem i arbejdslejr. Jeg har gerne villet nævne dette, fordi jeg synes, spørgsmålet har nær tilknytning til den lovgivning, vi her behandler.

Carsten Raft: Det fremgik af mine bemærkninger ved anden behandling, at jeg er imod forslaget om en særlig ydelse for aftenskoletimerne, og da forkastelsen af dette forslag er grunden til, at mit parti ikke vil stemme for lovforslaget, er det naturligt, at jeg ikke følger mit parti i så henseende, men stemmer for det foreliggende lovforslag.

Jeg gør opmærksom på, for at der ikke skal komme nogen mytedannelse, at det er det eneste punkt i VK-planen, jeg er imod, og det skyldes noget, at jeg, inden VK-planen fremkom, havde taget mit standpunkt og holder fast ved det.

Endelig må jeg også have lov til at sige, at selv om jeg egentlig havde været for oppositionens forslag, ville jeg alligevel stemme for det foreliggende lovforslag. Jeg betragter aftenskolen som den største kulturelle terrænvinning, der har fundet sted i en menneskealder. Dette, at højskolen er rykket ind på stenbroen, er sådan et eventyr, at jeg ikke vil stå passiv, når der gennemføres en god revision af denne lov. Jeg stemmer derfor for lovforslaget.

Undervisningsministeren (Jørgen Jørgensen): Jeg havde meget gerne set, at der havde været enighed om denne ungdomsskolelov, som der tidligere har været, og når jeg har givet tilsagn om nedsættelse af et udvalg og er gået med til visse ændringer, som er foreslået af oppositionen, var det, fordi jeg håbede, vi derigennem kunne komme hinanden så nær, at loven kunne vedtages med alle partiers stemmer.

Jeg beder også om, at man ikke nu på et formelt grundlag tager standpunkt imod ungdomsskoleloven. At afstemningen måske burde være foregået på en anden måde ved anden behandling kan jeg ikke se er et argument, som bør føres ind i denne dis-