

[Poul Hansen (Grenå).]

repræsentation både i aftenskoleudvalget og i ungdomsskoleudvalget, der vælger i alt 4 repræsentanter til amtsungdomsnævnet, mener hele udvalget, at alt skulle være i den skønneste orden.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslagene nr. 1-9
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sættes derefter til forhandling.

Poul Hansen (Grenå): Jeg skal på mit partis vegne blot anbefale lovforslaget til endelig vedtagelse.

Justesen: Ved anden behandling gennemgik vi både undervisningsministerens og vort lovforslag og drøftede de da foreliggende ændringsforslag; og jeg skal derfor ikke ved denne lejlighed give anledning til en gentagelse af den debat. Vi beklager naturligvis, at der ikke har været mulighed for at opnå tilslutning til vore synspunkter; hverken i udvalget eller i tinget ved afstemningerne.

Regeringspartierne vender sig mod vort forslag om en beskeden ydelse fra de voksne deltagere for det, de modtager i aftensskolen, men der indføres dog nu et indmeldelsesgebyr, og den højtærede undervisningsminister har jo meddelt, at der skal nedsættes en kommission, som bl. a. skal undersøge betalingsspørgsmålet. Man kan vel deraf udlede, at undervisningsministeren ikke ønsker at tage afstand fra vore synspunkter, men ønsker at dække sig bag løftet om en kommissionsundersøgelse.

Desuden er der spørgsmålet om den udvidede adgang til lokaletilskud, som jo vil udvikle sig på en sådan måde, at det vil blive en form for direkte tilskud til foreningerne, og også dette er medvirkende til, at

vi ikke kan give dette lovforslag vor tilslutning.

Vi beklager, at regeringspartierne ikke har vist en smule imødekommenhed over for vore synspunkter, så at man har kunnet opnå en enstemmig tilslutning til en ungdomsskolelov, der efter min mening indeholder værdifulde nyskabelser. Men efter afvisningen af alle vore ændringsforslag, og efter at tinget har nægtet vort lovforslag overgang til tredje behandling, kan man ikke forvente vor tilslutning til det foreliggende lovforslag. Vi vil afholde os fra at stemme.

Ninn-Hansen: Det ærede medlem hr. Helge Larsen fremsatte ved anden behandling nogle bemærkninger om det for ham uforståelige i, at oppositionen opretholdt sit oprindelige lovforslag, samtidig med at vi var medforslagsstillere til ændringsforslagene til den højtærede undervisningsministers lovforslag. Jeg mente ikke dengang, der var nogen grund til at besvare disse bemærkninger; der ville jo, regnede vi med, blive al mulig lejlighed til ved den udvalgsdrøftelse, som vi mente der ville blive efter anden behandling af vort lovforslag, at besvare det ærede medlems bemærkninger og også alle muligheder for at foretage de korrektioner, der var en naturlig følge af afstemningen ved anden behandling. Vi mente dengang, at vort lovforslag ville få normal behandling, altså de tre behandlinger, som grundloven anviser, og vi var på det tidspunkt ikke bekendt med, at det ærede medlem hr. K. B. Andersen ville begære afstemning over vort lovforslags overgang til tredje behandling; men da overgangen blev nægtet, havde vi jo ingen mulighed for at fremsætte bemærkninger.

Jeg beklager, at oppositionens lovforslag er blevet afvist på denne måde; det har ikke været vort indtryk, at der var basis for en så afvisende holdning. Den højtærede undervisningsminister har jo foreslået, at der nedsættes et udvalg til at behandle sagen videre, og retsforbundets ordfører