

[Niels Andersen.]

man ønsker fra oppositionens side i aktieselskabsbeskatningen, vil det være en begunstiggelse af aktieselskaberne på bekostning af den privat drevne erhvervs virksomhed. Sådan ligger det jo reelt. Aktieselskaberne er ikke stærkere beskattet end den almindelige købmand.

Vil man have procenten 44, som man nu er kommet frem til, ned, kan man få det ved at opgive det, man nu opretholder i lovforslaget, den halve fradragsret, som kun er udtryk for en principiel anskuelse. Skulle der være mening i tingene, måtte man enten kræve hel fradragsret eller også helt bortfald af fradragsretten. At opretholde den halve fradragsret er principrytteri. Opgiver man den helt, ville man komme ned til 36-37 pct. fra de 44 pct., og hvad betyder det? Det betyder, når der kommer kapital til Danmark fra udlandet og skal ind under den danske beskatningsform, at man er tilbøjelig til at vurdere stillingen på den måde, at de 44 pct. uden videre kan sammenlignes med de skatteprocenter, man har i andre lande, og altså meget let tager fejl, fordi man her har denne halve fradragsret. Derfor ville jeg anse det for en fordel, om man kunne komme ned på en lavere procent ved at opgive den halve fradragsret, som bogstavelig talt ikke er noget, i hvert fald ikke med hensyn til det principielle, man ønsker at opretholde fra venstres og de konservatives side.

Der har fra venstres og de konservatives side været stærke ønsker fremme om en reel nedsættelse af skatten. Men det er jo kommet frem i debatten her i dag, at hvis vi sammenligner os med de lande, som vi skal konkurrere med i frihandelsområdet, er det kun Schweiz, som ligger lavere med hensyn til beskatning, og derfor kan man vel heller ikke helt bruge det argument, at aktieselskaberne nu står over for en meget vanskelig overgangsperiode ved vor indtræden i et større frihandelsområde, og at man derfor burde tilgodese disse foretagender med en skattnedsættelse. I hvert fald er det vel næppe rimeligt set på baggrund af den beskatning, der finder sted i de andre lande. Det er givet, at hvis man skulle kunne nedsætte provenuet af denne beskatning, måtte det

nogenlunde sammenkobles med en lettelse af beskatningen af erhvervslivet i øvrigt.

Ud over dette ønsker jeg at gøre et par bemærkninger til lovforslaget om en særlig indkomstskat ved salg af aktier, hvor man jo nu er kommet frem til at ville beskatte den gevinst, man opnår ved at sælge aktier, med 30 pct. af to tredjedele af fortjenesten. Det ønsker man ikke fra venstres og de konservatives side at være med til. „Dette forslag vil vi ikke have noget med at skaffe; vi vil hverken have lod eller del i en lovgivning af denne art“, siger man fra venstres og de konservatives side. Det var de ord, det ærede medlem hr. Paabøl brugte før, da han talte om dette spørgsmål.

Man kan spørge, om det nu er rigtigt, at man beskatter inflationen. Ville det ikke være mere rimeligt at stille spørgsmålet: hvordan kan man komme inflationen til livs? Hvad er det, der skaber inflation? Det er dog givet: når man lever i et samfund, der stadig væk er under udvikling og, sådan som tilfældet har været i de seneste år, i en meget stærk økonomisk ekspansion, skabes der umiddelbart værdier som følge af denne ekspansion, som følge af denne udvikling. Hvis man ikke lægger en bremse på de højere priser, der skabes på aktier — og det ærede medlem hr. Paabøl var også inde på spørgsmålet om beskatning af de ekstraordinært store fortjenester ved salg af fast ejendom — er det et spørgsmål, hvis ikke man ligestiller disse stigninger med det, som man tjener ved almindeligt arbejde, og beskatter gevinsterne, om man vil være med til at fremme inflationen. Det er spørgsmålet, om det ikke er netop her, grunden lægges til den inflation, vi har været vidne til. Det er vel også urimeligt, at man altid lægger det synspunkt til grund, at sådanne arbejdsfrie indkomster kan man overhovedet ikke røre ved, hvorimod de indkomster, folk erhverver sig ved arbejde, har man aldrig nogen sinde haft betænkelighed ved at beskatte. Det er i hvert fald ikke rimeligt, når man ser det med ganske almindelige menneskeøjne, at sådanne arbejdsfrie indkomster skal være skattefri; men det er naturligvis helt i overensstemmelse med de interesser, som man ønsker at varetage fra venstres og konservativ side. Vi har ikke nogen som helst betænkelighed