

[Hans R. Knudsen.]

tingelse for at gøre et forsøg på at ophæve en sådan begunstivelse må da i alt fald være, at der i det hele taget eksisterer en begunstivelse for Kooperationen på det skattemæssige område. Jeg mener ikke, at en sådan forskel eksisterer.

Hvad er det, man fra visse sider ønsker at beskatte hos Kooperationen, og som man i dag beskatter hos den frie købmand? Ja, når det kommer til stykket, så er det, man ønsker beskattet, Brugsforeningernes dividende, det er det overskud, der udbetales til medlemmerne. Her påstår man — og i betænkningen går Købmændenes repræsentanter ind for — at denne dividende burde inddrages under beskatning. Hertil vil jeg sige, at der er vel ingen, som har tænkt sig at beskatte de beløb, som Købmanden udbetaler til sine kunder i form af Kontantrabatter eller anden tilbagebetaling; det ville være fuldkommen ulogisk at begynde at beskatte sådanne rabatter. Hvordan kan man påstå, at der er tale om ligestilling, hvis Købmandens Kontantrabatter ikke skal beskattes, medens de beløb, Brugsforeningerne tilbagebetaler til deres medlemmer, og som disse faktisk har betalt for meget for varerne, skal beskattes? Jeg tror ikke, det vil være muligt ad denne vej at finde en ordning, som stiller Kooperationen og Privathandelen mere lige i skattemæssig henseende, end de er stillet i dag.

Det var vel også det synspunkt, Venstre nåede frem til, da man for godt en halv snes år siden indførte det vurderende beskatningsgrundlag, hvorefter Kooperationens skattepligtige indtægt beregnes som en procentdel af den formue, der er oparbejdet. Men hvad er det så, der har bevirket, at Venstre nu som parti har ændret standpunkt og indstilling til Kooperationen? Vi fik jo den besked under Udvalgsarbejdet, da dette spørgsmål var til debat, at Venstre gik ind for en helt ny beskatningsform, og at Venstre fulgte Købmandsrepræsentanterne i Kommissionen og de konservative og ønskede den dividende, der udbetales til medlemmerne, beskattet. Nu slipper Venstre ganske vist for at tage stilling til dette problem i dag, da det jo ikke er til behandling, men mon der alligevel ikke var anledning for Venstre til at overveje sin stilling

endnu en gang, selv om Kooperationsbeskatningen sådan set er taget ud af lovforslaget?

Hvis det nu var sådan, at man regnede med, at Brugsforeninger og andre kooperative foretagender virkelig kom til at betale mere i skat, hvis man gennemførte beskatning af dividenden, var der ligesom et grundlag for ønsket herom. Men hvis man diskuterer spørgsmålet både med de politiske repræsentanter og med erhvervsrepræsentanterne, viser det sig, at ingen af dem, der ønsker dividenden inddraget under beskatning, selv regner med, at det vil betyde en større beskatning af Kooperationen. De regner med — og det slår sikkert også til — at ved en sådan beskatningsform får man ikke flere penge ind; det eneste, der vil ske derved, er, at man tvinger de kooperative forretninger til at lægge deres pris- og dividendepolitik om. Brugsforeningerne må enten indføre lavere priser eller f. eks. festsætte deres dividende forud. Hvis den er fastlagt på forhånd, er den i hvert fald sidestillet med Købmandens Kontantrabatordning, selv om den først udbetales, når året er slut, og så vil den ikke kunne inddrages under beskatning.

Derfor forstår jeg ikke Venstres stilling. Nu er Købmandsorganisationerne under Udvalgsarbejdets seneste forløb imidlertid kommet partiet til hjælp, idet de har henstillet til den højtærede finansminister, at man lader Kooperationsbeskatningen fortsætte uforandret, indtil der har været lejlighed til nye forhandlinger med den højtærede minister i sommerens løb. Det har vi fra vor side naturligvis ikke kunnet have imod. Vi har tiltrådt det stillede forslag herom, og vi var indstillet på den stramning, der er sket. Der er blot én ting, jeg meget stærkt vil understrege, og det er, at der ved en sådan udsættelse og i et sådant tilsagn fra vor side om nye forhandlinger om hele problemet ikke ligger noget som helst tilsagn om, at vi er villige til at gå videre i en stramning af Kooperationsbeskatningen end indeholdt i det lovforslag, vi har haft til behandling.

Jeg har også forstået ministeren sådan, at der ikke fra hans eller fra regeringens side, selv om man har stillet sig velvilligt over for disse forhandlinger og ikke har afvist Købmændene, er stillet dem noget