

[Hans R. Knudsen.]

vist længe haft en beskatningsregel, hvorefter fortjenesten beskattes, hvis det drejer sig om spekulation, mens den er helt fri for beskatning, hvis køb og salg ikke sker i spekulationsejemed. Det er en bestemmelse, som længe har virket urimeligt og uheldigt. Alt for ofte er det rene tilfældigheder, der afgør, om en sådan fortjeneste skal beskattes som indkomst eller den helt skal være fritaget for beskatning; nogen mellemvej er der ikke. Det gælder for aktier som for andre aktiver, at såfremt man har ejet dem mere end 2 år, er det skattevæsenet, der skal bevise, at det er spekulation; og jeg tror, jeg kan sige, at utallige spekulationsfortjenester er gået ubeskattet igennem, fordi det som regel er uhyre vanskeligt for skattevæsenet at føre bevis for eller blot sandsynliggøre med nogenlunde sikkerhed, at der har ligget spekulation bag handelen.

Der har været forskellige overvejelser i udvalget over, hvilket system man burde anvende ved en beskatning af disse fortjenester. Vi har også drøftet det system, man har i Sverige, hvor man indkomstbeskatter fortjenester ved salg af aktier fuldt ud efter 1 års ejertid og derefter har en faldende beskatning med 25 pct. mindre pr. år, således at aktier efter 5 års ejertid kan sælges uden beskatning, med hel skattefritagelse. Denne form finder vi ikke tilfredsstillende. Hvorfor skulle man ved at bevare en aktie i 5 år — en aktie, der i kraft ofte af skattefri henlæggelser og meget andet er steget voldsomt i kurs — kunne opnå efter 5 års forløb at tage hele en sådan gevinst skattefrit hjem? Det er i hvert fald at stille disse arbejdsfrie indtægter alt for gunstigt, ikke mindst når det betænkes, hvordan vi beskatter fortjenester, der fremkommer ved en arbejdsindsats.

Vi har tiltrådt ændringsforslag nr. 1 til lovforslaget om særlig indkomstskat, og vi har analogt hermed tiltrådt de følgende ændringsforslag, som nedsætter beskatningen af fortjeneste ved handel med aktier fra de foreslåede 30 pct. til 20 pct. Jeg vil gerne samtidig henlede opmærksomheden på ændringsforslag nr. 5, hvorefter det bliver en betingelse for denne 20 pct.s beskatning, at de pågældende formuegoder, altså også aktier, har været i ejerens besiddelse i

mindst 2 år. Hvis man har ejet aktierne i et tidsrum, der er kortere end de 2 år, eller hvis det er ens næringsvej, ens erhverv, at handle med aktier, må fortjenesten naturligvis indkomstbeskattes.

Må jeg endelig gøre nogle bemærkninger om den del af lovforslaget om selskabsbeskatning, som vedrører Kooperationen. Jeg vil gerne sige, at jeg er blevet en del forundret over den stilling, som de to oppositionspartier har taget til denne del af forslaget. Jeg blev vel særlig forundret over den stilling, som partiet venstre indtog, eller måske skal jeg hellere sige: de skiftende stillinger over for kooperationsbeskatningen, som venstre har indtaget under udvalgsbehandlingen.

Efter den højtærede ministers forslag skulle også kooperationsbeskatningen forkles, og regeringen havde endda i lovforslaget foretaget sådanne ændringer, at deres gennemførelse ville have betydet også en mindre stramning i kooperationens beskatning. Jeg kan til nød forstå, at selve dette ikke har kunnet tilfredsstille de konservative i deres indstilling over for kooperationen og dens beskatning; men at forslaget heller ikke var tilfredsstillende for venstre, det har været næsten mere end forunderligt, når man har kendt venstres standpunkter i den sag gennem årene.

Naturligvis kunne det ikke undgås, at forslaget, hvorefter beskatningsgrundlaget en procentdel af formuen blev fastholdt, gav anledning til, at der blev en fornyet debat om hele kooperationsbeskatningen, og hertil bidrog jo også den omstændighed, at midt under udvalgsarbejdet fremkom den længe ventede anden del af betænkningen om kooperationens beskatningsforhold. Det skal straks siges, at denne betænkningens anden del egentlig ikke skabte nogen klarhed over det spørgsmål, i hvert fald ikke klarhed ud over, hvad man kunne vide i forvejen. Betænkningen rejste nemlig den gamle strid om et nyt beskatningsgrundlag og om det krav, man fra visse sider har stillet om det, man kalder kooperationens ligestilling i beskatningen, dens ligestilling med den private handel. Jeg vil gerne sige her, at det er vist en ting, som vi alle kan blive enige om, at kooperationen ikke skal have nogen skattemæssig begunstigelse fremfor de private handlende; men den første be-