

[Aksel Larsen.]

at give indrømmelser, blot fordi venstre og de konservative kommer og stiller krav, som naturligvis er stillet så glubsk som muligt i håb om, at man i det mindste kan få en beskeden skærv.

**Handelsministeren (Lars P. Jensen):** Jeg beklager, at jeg ikke kan takke samtlige ordførere; men jeg vil gerne takke regeringspartiernes ordførere for de bemærkninger, de har fremført under denne anden behandling.

Jeg synes ikke, der er grund til igen at optage en principiel diskussion om, hvorvidt § 24 skal ophæves eller den skal bestå; det har vi drøftet ved første behandling, og jeg er enig navnlig med det ærede medlem hr. A. C. Normann, der gjorde opmærksom på — og det vil jeg gerne understrege — at selv om vi får en meget stærk forøgelse af liberaliseringen — vi er jo helt nede på kun 13 pct. i importbegrænsning — er der stadig varer, der endnu ikke er liberaliseret, og for hvilke der finder en importbegrænsning sted. Selv om vi får en 100 pct.s liberalisering, vil der dog være erhverv og brancher, som ikke bliver berørt af denne liberalisering; der er f. eks. alle de liberale erhverv, som det også blev nævnt under første behandling.

Endelig er der et argument, som jeg synes er kommet for lidt frem, nemlig at det ville i og for sig være urimeligt, om de virksomheder, der er udsat for fuld konkurrence i kraft af liberaliseringen, skulle generes af et for højt omkostningsniveau, opstået i kraft af, at virksomheder, der ikke er udsat for den fulde liberalisering, ikke skal have deres priser forhåndsgodkendt. En sådan stigning i omkostningsniveauet kan de virksomheder, der er udsat for fuld konkurrence og dermed ude af billedet, ikke være tjent med. Men som sagt, det er den principielle diskussion, og vi har altså fra regeringspartiernes side ikke ment, at vi kunne ophæve § 24, sådan som oppositionen har foreslået.

Det ærede medlem hr. Anker Lau sagde, at diskussionen i udvalget havde stået om, hvor megen betydning loven om indseende med priser havde haft. Må jeg dertil sige, at det var vel for så vidt ikke det, diskussionen i udvalget drejede sig om; den dreje-

de sig om, hvor stor betydning loven ville få fremover, efter at vi havde gennemført liberaliseringen.

Jeg kan ikke anerkende det ærede medlems synspunkt, når han siger, at vi ved denne lov vil mistænkeliggøre erhvervslivet. Er det da en mistænkeliggørelse af erhvervslivet, at der er offentlighed omkring prisdannelsen? Dér, hvor der er fri konkurrence, er der jo ikke nogen mulighed for at skabe en sådan offentlighed, og dér har det heller ingen praktisk betydning. Jeg kan ikke forstå det ærede medlems synspunkt, for som også nævnt før fra denne talerstol er offentlighedsprincippet jo grundlaget for monopolloven, princippet om offentlighed på de områder, hvor der er aftaler, eller hvor enkelte virksomheder begrænser konkurrencen eller er dominerende på markedet.

Må jeg sige et par ord i anledning af hr. Weikops bemærkning om, at socialdemokratiet generelt og principielt ønskede, at der skulle være kontrol med erhvervslivet i kraft af monopolloven. Det har vi ingen ønske om, det er der ikke givet udtryk for i vore ændringsforslag og heller ikke i monopolloven. Et erhvervsliv, som konkurrerer frit og dermed falder uden for monopolloven, har vi ingen interesse i at kontrollere, det er ikke aktuelt. Men dér, hvor vi ønsker at anvende monopolloven og dens § 24, det er på de områder, hvor erhvervslivet ikke er frit, det er, hvor der er begrænsninger i konkurrencen, eller hvor enkelte virksomheder dominerer markedet. Jeg forstår da også, at det ærede medlem hr. Weikop — også det ærede medlem hr. Anker Lau — er enige i, at der skal være kontrol med disse begrænsninger; ellers havde de formentlig ikke stemt for monopolloven. Men det er ikke ensbetydende med, at man ønsker kontrol med erhvervslivet som helhed; det betyder kun, at man ønsker kontrol med den del af erhvervslivet, hvor den frie konkurrence ikke slår igennem.

Det ærede medlem hr. Weikop taler om, at der er sket en ændring ved handelsministerskiftet, ved skiftet fra en liberal handelsminister til en socialistisk handelsminister. Jeg kan betro det ærede medlem, at mit standpunkt i denne sag, mit forslag til ændring af § 24, dækkes af den samlede regering; jeg er helt enig med den forhen-