

[Weikop.]

tingets anvisning, med betænkningen i hånden kunne forlange handelsministerens indgriben. Det er nemlig klart, således som det ærede medlem hr. Chr. Christiansen sagde, at handelsministeren vil følge og efterkomme folketingets anvisninger, jeg tror, det ærede medlem brugte vendingen folketingets vejledning, i så henseende, og det er selvfølgelig vigtigt. Som sagt, mig forekommer det, at ministeren her er pålagt et meget betydeligt ansvar, som jeg håber han kan bære.

Bemærkningerne til ændringsforslaget vedrørende § 24 kan efter min mening kun læses sådan, at en væsentlig del af de vareområder, hvor der nu finder forhåndsgodkendelse sted, skal falde væk, og selvfølgelig må uden diskussion forhåndsgodkendelse falde væk på de områder, hvor der ikke kræves forhåndsgodkendelse inden for de syv. Forhåndsgodkendelse kan også i mange tilfælde — det har vi været inde på i udvalget — virke skadeligt på prisdannelsen.

Jeg henstiller til handelsministeren, hvis det er muligt for ham, når der er gået en måneds tid eller lignende efter dette lovforslags vedtagelse, at give folketinget nogle oplysninger om, hvordan det er gået. Måske vil den højtærede minister i valutaudvalget kunne give nogle meddelelser om, hvordan reglerne har virket, og ganske særligt om, hvor mange virksomheder der vil blive undtaget fra forhåndsgodkendelsen.

Men trods de stillede ændringsforslag fastholder vi vort forslag om ændringer i monopolloven. Når vi gør det, er det, fordi vi er af den opfattelse, at en lovbestemmelse om forhåndsgodkendelse er komplet overflødig og skadelig. Vi finder, at det eneste rigtige er at få bestemmelsen ud af loven og derved klart tilkendegive erhvervene, at man vil støtte deres bestræbelser for at klare vanskelighederne. Vi har opretholdt lovforslaget, fordi vi måske — jeg siger udtrykkeligt måske — havde et spinkelt håb om at få tilslutning fra medlemmer inden for det radikale venstre og retsforbundet, der måske ikke følger, ja, man må måske ikke sige partiparolen, men noget i den retning, altså ikke uden videre vil følge den socialdemokratiske handelsminister.

Jeg vil føje til, at skulle vort forslag falde, har vi ved vor fastholden af forslaget tilkendegivet, at vi, så snart vi skønner det nødvendigt, vil tage det op igen. Det vil vi bl. a., hvis det skulle vise sig, at monopoltilsynets administration ikke lægges om og ikke lægges om efter de retningslinjer, som er tilkendegivet i denne betænkning.

Vort forslag om bortfald af loven om indseende med priser fastholder vi. Det har klart, synes jeg, under udvalgsbehandlingen vist sig, således som det allerede er sagt, at denne lov er overflødig, bl. a. fordi den højtærede handelsminister ikke, selv om undersøgelser skulle vise, at danske priser er højere end udlandets, vil tillade større import af den grund, og derfor er bestemmelsen i loven om undersøgelse af denne art uden mening. Der må jeg have lov til at gentage, at det er kun papir og omkostninger.

De mere almindelige prisundersøgelser, der bare har til formål at orientere befolkningen, har også vist sig at være uden værdi og betydning. Vi drøftede grønsagerne ved første behandling og ville gerne have at vide, hvad en sådan grønsagsundersøgelse ville komme til at koste. Det har vi egentlig ikke fået at vide; men vi har fået at vide, at man foretog 3 000 indkøb og brugte 10 000 kr. til det. Det lyder vældig stort med 10 000 kr., men når man ved, som jeg gjorde opmærksom på ved første behandling, at Københavns grøntorv omsætter for 150-200 mill. kr. årlig, er 10 000 kr. et meget, meget lille tal; men jeg skal vist ikke spille flere ord på det. Hvad undersøgelsen faktisk har kostet, ved vi ikke noget om. Hvis man skal skyde på noget, og det har man lov til, hvis man ikke rigtig kan få noget at vide, så har vel nok 3-4 mand beskæftiget sig med denne undersøgelse. Nu kan den højtærede handelsminister modsig mig, men man er nødt til at skyde på noget, når man ikke kan få at vide, hvad den faktisk har kostet. Vi vil ikke være med til denne vinduespynt til glæde for den socialdemokratiske agitation. Derfor holder vi fast ved vort forslag om, at loven om indseende med priser skal falde bort.

Jeg skal med hensyn til afstemningen slutte mig til, hvad det ærede medlem hr. Anker Lau sagde for lidt siden, og vil