

[Chr. Christiansen.]

Endvidere vil jeg gerne anføre, at efter min mening er de bemærkninger, der ledsager ændringsforslaget, af stor betydning og må betragtes som vejledende for den kommende administration af § 24. Især har vi fra vor side lagt stor vægt på, at en strukturalisering uhindret vil kunne finde sted.

Der kan også være grund til at henlede opmærksomheden på artikel 15 i konventionen om oprettelse af Den europæiske Frihandelskommens slutning, som vil give anledning til overvejelser i de ydre syvs lande, overvejelser, der vel allerede er påbegyndt nogle steder. Den højtærede handelsminister siger, som det fremgår af betænkningen, at han for sin del vil følge udviklingen i de forhold, som har relation til § 24, og giver samtidig tilsagn om, at den lovgivning, der gælder her i landet, ikke skal komme til at forringe danske virksomheders konkurrencemæssige stilling på det danske marked i forhold til udenlandske virksomheder.

Som det vil ses af betænkningen, er der ikke opnået enighed mellem regeringspartierne og venstre og det konservative folkeparti. Oppositionen har ikke ønsket at opgive sit krav om, at lov om indseende med priser skulle falde bort, og heller ikke ønsket at fråfalde sit krav om, at § 24 skulle udtages af monopolloven. Fra mit partis side må vi, som jeg allerede sagde under første behandling, og som jeg har sagt det nu, fastholde, at lov om indseende med priser fortsat må bestå, ligesom vi også mener, at § 24 ikke bør fjernes af monopolloven. Vi kan derfor tilslutte os flertallets indstilling og anbefaler de 4 af den højtærede handelsminister stillede og af flertallet tiltrådte ændringsforslag.

**Anker Lau:** Det er egentlig mit indtryk af udvalgsbehandlingen, at man stort set var enig om, at lov om indseende med priser i alt fald ingen betydning har haft; den kunne godt undværes, for man har jo monopolloven. Også § 24 måtte man erkende kunne være skadelig, ikke mindst i den nuværende markedsudvikling. Ikke desto mindre nægtede flertallet at ophæve lov om indseende med priser, og man nøjedes med en adgang for monopoltil-

synet — som jeg i og for sig synes må være ubehagelig for dette — til at afstå fra at bruge monopollovens § 24 i visse tilfælde.

Efter vor mening opretholder man her et unødvendigt — sagligt ganske ubegrundet — omsvøb for dansk erhvervsliv af frygt for en politisk reaktion i visse vælgerkredse.

Jeg vil gerne i denne forbindelse have lov til at citere et lille stykke fra Informations leder på side 2 i dag, som viser, hvor mærkelige indtryk pressen somme tider kan få af forholdene herinde. Der siges her:

„De borgerlige partiers indstilling viser nemlig en så konsekvent afvisning af alle former for priskontrol, at den nødvendigvis hos befolkningsgrupper med andre interesser og en anden politisk overbevisning må skabe det indtryk, at disse partier kæmper for, at erhvervslivet i enhver henseende skal have frihed til at udnytte den ufrihed i konkurrencen, som de selv kan enes om.“

Det er en temmelig kraftig salut, som fuldkommen mangler enhver begrundelse. Som jeg også sagde det ved første behandling, er der ikke et menneske, der drømmer om at ophæve monopolloven. Oppositionens partier har sammen med de øvrige partier været med til at vedtage denne lov, og den indeholder en bemyndigelse til netop at ramme alt det, der skal rammes efter alles mening. Det, vi blot ønsker at ophæve, er det ekstra omsvøb, der kom til for et par år siden, da man enedes om at udvide bemyndigelsen i § 24 til forhåndsgodkendelse, noget, der virker uhyre ubehageligt for et levende erhvervsliv. Lov om indseende med priser er en lov, som er temmelig overflødig, fordi vi har monopolloven, der giver mulighed for kontrol på alle områder, hvor der er grund dertil. Og så denne bemærkning i et blad som Information — det er helt ubegribeligt, at man vil bringe noget sådant til torvs. Man kan ikke være uvidende om de standpunkter, der er taget i denne sag.

I bemærkningerne til ministerens ændringsforslag giver man i virkeligheden os ret i vor kritik; man holder blot sine indrømmelser i helt generelle vendinger og nægter at tage standpunkt til konkrete tilfælde. Man erkender, at loven kan være uheldig ved sæsonmæssige prissvingninger, men