

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om tilsyn med monopoler og konkurrencebegrænsninger samt om ophævelse af lov om indseende med priser.

(Første behandling findes i tidenden sp. 5321, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1529).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Chr. Christiansen: Under første behandling af venstres og det konservative folkepartis lovforslag om ændring i lov om tilsyn med monopoler og konkurrencebegrænsninger samt om ophævelse af lov om indseende med priser blev der ført en længere debat om priser og prisdannelser med henblik på de ny markedsdannelse, der nu er på vej. Såvel fra regeringspartierne som fra handelsministeren blev der givet tilsagn om, at vi i et udvalg kunne se nærmere på en tilføjelse til monopollovens § 24, således at der blev taget hensyn til visse særlige forhold, der kunne indtræffe ved Danmarks tilslutning til de ydre syv. Jeg har ikke ved anden behandling nogen lyst til at gentage de synspunkter, som jeg som mit partis ordfører fremsatte ved første behandling, men vil blot henvise til disse udtalelser, der står på sp. 5333-40.

Det nedsatte udvalg har holdt 4 møder og haft 2 samråd med handelsministeren, hvor oppositionens lovforslag har været behandlet. Udvalget har modtaget en fælleshenvendelse fra en række erhvervsorganisationer, hvor Husmandsforeningerne og Arbejderbevægelsens Erhvervsråd dog ikke var med. Forbrugersynspunktet er således ikke kommet til orde i denne henvendelse. Henvendelsen er optrykt som bilag 1 i betænkningen og gik ind for, at § 24 i monopolloven, der omhandler forudgående

godkendelse af prisforhøjelser af anmeldte priser, bør ophæves. I henvendelsen bliver dette standpunkt motiveret med, at konkurrencen på det danske marked nu er eller bliver skærpet betydeligt ved oprettelsen af de nye markeder, vi kommer til at arbejde under. De danske virksomheder, fremhæver man, bliver behandlet strengere end tilsvarende udenlandske virksomheder, og det vil få skadelige følger for virksomhederne her i landet, da man vil være utilbøjelig til at foretage prisnedsættelser, når senere prisforhøjelser skal godkendes af myndighederne. Det kan også være interessant at anføre, at man i henvendelsens slutbemærkning kommer med et par ord om lov om indseende med priser, som man mener må kunne ophæves. Der findes dog ikke nogen nærmere begrundelse herfor.

Ændringsforslag nr. 3, som er stillet af den højtærede handelsminister og tiltrådt af regeringspartierne, tager efter mit partis mening rimeligt hensyn dels til de synspunkter, der må have været baggrunden for venstres og de konservatives forslag, og dels til henvendelsen fra de 6 erhvervsorganisationer.

Som bilag 2 til betænkningen findes en redegørelse over de sager, som monopoltilsynet har behandlet efter monopollovens § 24. Denne redegørelse giver mig kun anledning til at fremhæve, at § 24's fortsatte betydning i prisdannelsespolitikken vil være af en sådan karakter, at det forbrugende publikums interesser herigennem fortsat vil kunne varetages. Jeg understreger, at ændringsforslag nr. 3's tilføjelse til § 24 giver monopoltilsynet adgang til at fravige forhåndsansmeldelsen, både hvor det gælder markedsforholdene, varens karakter eller betydning i omsætningen, eller hvor der er tale om aftaler, vedtagelser og bestemmelser, der er af væsentlig betydning for fremme af effektiviteten, bl. a. ved strukturrationalisering, det vil sige de helt afgørende punkter efter min mening i denne sag, og jeg må formode, at det er her, det reelle også for erhvervslivet må ligge. Når regeringspartierne således har imødekommet såvel oppositionen som erhvervenes henvendelse, er det, fordi vi mener, at sådan som stillingen kan bedømmes i dag, er det det længste, man er i stand til at gå.