

[Fanger.]

ningsrådet kunne give råd om, hvilke investeringer der burde komme i første række.

Jeg vil ønske det kommende forskningsråd held og lykke med arbejdet.

Helge Larsen: Jeg skal på det radikale venstres vegne anbefale at stemme for ændringerne, som jeg tror vil bidrage til, at forskningsrådet vil kunne løse sin opgave på fortræffelig måde.

Ayoë Herbøl: Da det ærede medlem hr. Sandau ikke kan være til stede, skal jeg på retsforbundets vegne anbefale lovforslaget.

Statsministeren (Kampmann): Jeg vil gerne takke udvalget, fordi der er opnået enighed om at gennemføre lovforslaget, ganske vist med en række ændringer, men dem er vi også enige om.

Ændringerne går først og fremmest ud på, at forskningsrådet får en noget anden sammensætning end oprindeligt foreslået, og endvidere på en lidt stærkere understregning såvel i lovforslaget som i bemærkningerne — nu sidst nævnt af det ærede medlem hr. Axel Kristensen — af forskellen mellem opgaverne for det teknisk-videnskabelige forskningsråd og de ting, „Statens teknisk-videnskabelige fond“ skal støtte.

Det ærede medlem hr. Fanger citerede en bemærkning om, at enten fik Risø for meget eller den øvrige forskning for lidt, og sagde, at han var enig heri. Det kan jeg også være, hvis det skal forstås derhen, at den øvrige forskning får for lidt, og jeg håber, at gennemførelsen af lovforslaget vil bøde på dette forhold.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 om, at § 1 udgår, ændringsforslagene nr. 2 og 3, § 2, således ændret, ændringsforslagene nr. 4 og 5, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 6, § 4, således ændret, ændringsforslag nr. 7, § 5, således ændret, ændringsforslagene nr. 8 og 9, § 6, således ændret, ændringsforslagene nr. 10 og 11 og § 7, således ændret, *vedtoges uden afstemning.*

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om deling af Københavns stift og oprettelse af et nyt bispeembede.

(Første behandling findes i tidenden sp. 3247, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1491).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Hougaard: Ved første behandling af dette lovforslag blev der fra alle sider udtalt stor anerkendelse af det arbejde, som det udvalg, ministeriet nedsatte i 1958, har udført, og der blev fra alle sider givet udtryk for, at en deling af Københavns stift af rent administrative grunde var nødvendig, og at denne deling skulle finde sted nu.

Det udvalg, folketinget nedsatte til behandling af sagen, har i 5 møder, herunder flere samråd med kirkeministeren og drøftelse med 2 deputationer, grundigt gennemarbejdet lovforslaget og studeret det ministerielle udvalgs betænkning og er kommet til et resultat.

Jeg har måske lov til i forbindelse med disse ord om udvalgets arbejde i parentes at oplyse, at udvalget har undret sig meget over, at en departementschef i et andet ministerium direkte til udvalget har sendt et fuldt udarbejdet ændringsforslag uden om kirkeministeriet, men det er måske en sag, som de to høje ministerier må ordne sig imellem.

Naturligvis blev også de betragtninger,