

[Kryger.]

ster opmærksom på, at der kan være en vis fare for den almindelige lille selvbygger, som den højtærede minister sikkert på alle måder har den dybeste respekt for. Som håndværker har jeg ved adskillige lejligheder set, hvilket udmærket godt stykke arbejde disse mennesker har gjort, men jeg er bange for, at man, hvis man vil opretholde alt for strenge bestemmelser i byggeordningen, meget let kan komme ud for, at disse mennesker simpelt hen slet ikke . . .

Formanden: Der må ikke ryges i salen.

Kryger: . . . at disse mennesker ikke tør gå i gang med dette så afgjort samfundsnyttige arbejde. De er jo dog medvirkende til at fremskaffe nye lejligheder. Jeg ved udmærket godt, at man kan sige, at disse mennesker måske mangler den kontrol, der kan sikre, at de i alle tilfælde når det rigtige resultat; det vil jeg ikke kunne blive uenig med den højtærede minister i, men jeg vil dog alligevel sige, at det er et område, hvor man ikke bør lægge alt for stramme rammer, der vil hindre den lille mand med de små midler i at få eget hus.

Jeg er egentlig lidt ked af, at der ikke er mulighed for at skabe forståelse for det ændringsforslag, som vi har stillet til § 36. Det er et ændringsforslag, som efter vor mening skal sikre den frie næring. Jeg er bange for, at man, hvis man udelader totredjedelsbestemmelsen, meget let kommer ind på vilkårligheder, som ikke vil fremme det frie erhvervslivs muligheder for at skabe de selvstændige virksomheder, som man i henhold til grundloven efter min opfattelse absolut ikke på nogen måde må lægge hindringer i vejen for.

Jeg må altså stadig væk mene, at det vil være rigtigt, at man stemmer for ændringsforslagene nr. 45 og 54, der er stillet af den konservative og af venstres gruppe i fællesskab.

Adolph Sørensen: For god ordens skyld vil jeg sige den højtærede boligminister, at det er en forkert opfattelse, ministeren giver udtryk for, når han siger, at jeg havde udtalt fortørnelse over for dagspressen. Det har jeg ikke gjort. Jeg har heller ikke noget som helst ønske om med mine bemærkninger at tilsløre min generelle bemærkning om et enkelt dagblad. Jeg nævnte det simpelt hen, fordi jeg har udklip fra en lang, lang række dagblade, som i og for sig alle sammen har sagt det samme; det hænger vel sammen med, at der står Ritzaus Bureau over indlægget i de pågældende blade.

Men jeg sagde blot, at dagspressen havde gjort sig skyldig i en fejltagelse, en fejlfortolkning af det, der står i ændringsforslaget til § 6, stk. 2. Det primære i dette stykke er nemlig, at der i reglerne kan optages målnormer, der kan fremme anvendelsen af standardting i byggeriet, og ikke, som pressen har meddelt, at der kan indføres bestemmelser om anvendelse af standardiserede bygningsdele. Det er jo to vidt forskellige ting, og jeg har altså for den gode ordens skyld ikke villet undlade denne korrektion.

Boligministeren (Carl P. Jensen): Ja, jeg kan jo kun være tilfreds med, at fortørnelsen har lagt sig noget fra i går eller i forgårs, for da havde jeg indtrykket af, at fortørnelsen var stor, men nu er dampen altså gået af.

Jeg er i øvrigt helt opmærksom på de synspunkter, det ærede medlem hr. Kryger gjorde gældende. Jeg er opmærksom på anvendelse af den bemyndigelse, der gives mig efter lovforslagets § 6, stk. 1; den må anvendes under ansvar for helheden, men også under ansvar over for den enkelte, som skal tåle reglementets forskrifter. Det ærede medlem hr. Kryger nævnedes den lille mand, som under bygning af eget hus meget ofte må undvære den tekniske og håndværksmæssige bistand, der for ham ville være en garanti for, at han i