

[H. C. Toff.]

kornet til mere end 45°, tog det skade. Det er klart, det har vi fået at vide. Men når man giver den besked til dem, der har kontraktlagre, at det må de ikke, og giver den samme besked til landmændene, må de hver især overholde det. Det ærede medlem hr. Carl Petersen mente, at landmændene ikke kunne eller ville gøre det, fordi deres anlæg ikke var tilstrækkelig gode. Dermed er det, jeg mener det ærede medlem kaster en mistanke ind over landbruget om, at det ikke opfylder lovens krav og betingelser på samme måde, som andre må gøre det. Jeg vil gerne tilføje, at det ville være meget let og billigt at kontrollere, om kornet havde taget skade, for det, der sker skade på, er glutenindholdet, og en prøve på det brødkorn, der er afleveret og nedtørret, koster kun 17 kr.

Fuglsang: Det ærede medlem hr. Carl Petersen fortalte mig, at de oplysninger, jeg har spurgt efter, var oplysninger, som jeg og enhver anden frit kunne læse sig til i beretningen fra Det landøkonomiske Driftsbureau. Så må det ærede medlem faktisk undskylde; jeg troede i mit hjertes enfold, at når der sidder et udvalg og dette udvalg indkalder oplysninger fra Det landøkonomiske Driftsbureau, var det netop for at få nye, mere konkrete tal frem, som ikke enhver af udvalgets medlemmer kunne læse sig til i beretningen, og for at få ting frem, som bedre kunne forklare den foreliggende sag. Den slags oplysninger kan fra tid til anden fremkomme i betænkningerne fra folketingsudvalgene, og det eneste, jeg ønskede, var, at det ville danne skole, så betænkningerne overhovedet blev mere fyldige, således som f. eks. det dokument, vi har fået i dag, er.

Den fungerende landbrugsminister (Jørgen Jørgensen): Jeg har ikke tænkt at ville forhindre det ærede medlem hr. Sønderup i at sige, hvad han synes er passende her i tinget eller andre steder; men så må det ærede medlem formentlig give mig samme ret til at sige min mening. Jeg har ikke et øjeblik tænkt på, at jeg kunne lære det ærede medlem noget i så henseende; det er for sent, det har jeg opgivet, desværre. Jeg

havde én gang troet det, men jeg synes, det ser ud til at være håbløst.

Når det ærede medlem nu siger, at det var håbløst at stille ændringsforslag, og at, hvis jeg havde kendt de forhandlinger, der var ført i udvalget, kunne jeg ikke have sagt sådan; hvis jeg havde kendt dem, ville jeg bedre have forstået, hvorfor man ikke stillede ændringsforslag. Gælder det ærede medlems argumentation også i andre tilfælde? Gjaldt det f. eks. i går, da vi behandlede sygeforsikringslovforslaget? Havde man ikke dér en fornemmelse af, hvorledes stillingen var i udvalget? Man stillede alligevel sine ændringsforslag. Det kunne man formentlig også have gjort her.

Det ærede medlem siger så, at i det ministerium, jeg har med at gøre, er man vant til at bruge mange penge til skolebyggeri landet over. Vi bruger ikke flere penge end dem, vi efter loven skulle bruge, og den lov var jo det ærede medlem hr. Sønderup og jeg enige om, så på det område kan der ikke være nogen uenighed mellem os.

(Kort bemærkning).

Sønderup: Når nu den højtærede minister drager en sammenligning mellem den situation, der forelå i går, og den, vi står over for i dag, er det interessant at kunne minde den højtærede minister om, at netop i går var der en vis chance for, at man ved at stille ændringsforslag kunne opnå resultater, al den stund det radikale parti gik i stykker under afstemningen i går om sygeforsikringslovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1 og 2, ændringsforslaget, § 3, således ændret, og §§ 4-16
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet til kl. 14⁴⁵.

Mødet udsat kl. 14¹⁶.