

[Kirkegaard.]

holde en vis balance mellem prisen på brødkorn og på foderkorn, vil det gå, som det er nævnt: så udvides rugarealerne meget kraftigt, og derfor tror jeg ikke, at det på længere sigt er i landbrugets interesse at følge landboforeningernes krav. Jeg tror, at det er i landbrugets interesse på længere sigt at vedtage landbrugsministerens forslag, som det er fremsat, med det ændringsforslag, som nu er stillet, og det skal jeg på mit partis vegne anbefale tinget at gøre.

Kristian Kristensen: Jeg kan tilslutte mig de sidste argumenter af den ærede ordfører for det radikale parti. Som det er fremgået af de tidligere indlæg i dag, har der været visse diskussioner i udvalget, men der er ikke i udvalget og heller ikke i dag fremkommet noget ændringsforslag ud over det, der er stillet af ministeren, og jeg vil anbefale lovforslaget med den af den højtærede landbrugsminister foreslåede ændring.

Fuglsang: Jeg skal ikke gå så forfærdelig meget ind på den diskussion, der har været ført mellem venstre og de konservative på den ene side og flertallet på den anden. Vor stilling til kornloven er tilstrækkelig klar; vi er modstandere af den i almindelighed og er som følge deraf også imod, at dens priser yderligere forhøjes.

Derimod er der en anden ting, jeg gerne vil benytte lejligheden til at sige et par ord om. Som det ærede medlem hr. Sønderup ganske rigtigt gjorde opmærksom på, blev der ved første behandling stillet visse konkrete spørgsmål, som man gerne ville have undersøgt i udvalget, bl. a. vedrørende landbrugets omkostninger, for at få et vist indtryk af, hvad produktionsprisen er. Nu fremgår det bl. a. af det, det ærede medlem hr. Sønderup sagde, at der var fremkommet sådanne oplysninger i udvalget, og at bl. a. Det landøkonomiske Driftsbureau havde givet visse oplysninger om stigningen i landbrugets arbejdslønninger,

men intet af dette fremgår af den foreliggende betænkning.

Jeg tror næsten, jeg tør sige, at denne betænkning så temmelig er et mønster på, hvordan en betænkning ikke skal være. Der siges faktisk intet som helst nyt til oplysning for de partier, som ikke kan deltage i udvalgsarbejdet, og for de medlemmer, som ikke deltager i det. Jeg mener ikke, som det ærede medlem hr. Kirkegaard var inde på, at betænkningen skal give os almindelige, belærende landbrugsfaglige oplysninger, men jeg mener, at vi i hvert fald har krav på et mindstemål af oplysninger. At der kan skrives virkelig gode og fyldige betænkninger, så vi bl. a., da vi fik betænkningen vedrørende aften- og ungdomsskoleundervisningen. Men her får vi altså en fuldkommen intetsigende betænkning.

Jeg kunne da for min part godt lide at vide til bedømmelse af de krav, der er stillet her, hvordan det egentlig ligger med hensyn til stigningen i landbrugets lønninger, om det er de enkelte lønninger og niveauet som sådant, der er steget, eller det er de samlede lønomkostninger. Vi ved jo fra tidligere år, at lønfremgangen stort set er opvejet ved nedgangen i arbejdskraften, og netop for det mest kornproducerende og kornsælgende landbrugs vedkommende har nedgangen været stærkest. Jeg kunne da godt lide at vide, om stigningen for den enkelte ikke er opvejet og for de nævnte landbrugs vedkommende mere end opvejet af nedgangen i arbejdskraft.

Den fungerende landbrugsminister (Jørgen Jørgensen): Jeg takker udvalget for indstillingen, og jeg kan anbefale at stemme for ændringsforslaget.

Jeg var noget skuffet over at høre — jeg kan godt sige, at jeg var meget skuffet over at høre — det ærede medlem hr. Sønderup. Jeg synes, det er for ringe, at en mand som det ærede medlem hr. Sønderup står op og angriber et lovforslag, som han ikke selv tør stille noget ændringsforslag til, med almindelige talemåder om, at landbruget herigennem bliver behandlet på en dårlig