

Carl Petersen: Som det fremgår af betænkningen, er resultatet af udvalgets arbejde blevet et ændringsforslag, som landbrugsministeren har stillet, og som er tiltrådt af hele udvalget. Motiveringen for dette ændringsforslag kan læses i betænkningen, idet der er gjort en bemærkning om det her.

Drøftelserne i udvalget har ellers drejet sig om, hvorvidt de priser, der var foreslået, var høje nok. Dette spørgsmål var også blevet rejst af oppositionens ordførere ved første behandling; man motiverede det med, at landbrugets omkostninger var steget, og derfor mente man, at det var berettiget, at priserne blev forhøjet i forhold til dem, som er gældende for tiden. Mit parti kunne ikke godkende en sådan motivering, og mit partis stilling gav jeg klart udtryk for i min tale ved første behandling; idet jeg gjorde opmærksom på, at rugarealerne i efteråret var øget med ca. 30 000 ha, og at dette måtte være det bedste bevis på, at de priser, som var fastsat i loven, var tilfredsstillende, for der er nok ingen, der mistænker landmændene for ikke at have taget hensyn til, hvad der kan betale sig for dem, da de tilsæede arealerne i efteråret. Jeg fremhævede samtidig, at en forhøjelse af priserne ville medføre — såfremt man fortsat skal have en kornlovgivning — at det areal, der bliver tilsæet, bliver endnu større i det kommende efterår, og det vil betyde større udgifter for staten i samme takt.

De to oppositionspartier har altså affundet sig med dette — det går jeg da ud fra, indtil jeg hører nærmere. Vel ser jeg i betænkningen, at de vil redegøre for deres stilling her ved anden behandling, og det er jo kun naturligt. Det kan være, vi så får at vide, hvorfor man ikke har fulgt standpunktet op i et ændringsforslag. Men det skal jeg vente med at tage stilling til, til jeg har hørt de ærede ordførere for oppositionen.

Da det ikke kunne lade sig gøre at få forhøjet priserne, prøvede man at få en indirekte forhøjelse ved tillæg, hvis vandprocenten i kornet var under den i lovforslaget anførte, nemlig 17. Det vil sige, at hvis man leverede korn med 15 eller 16 pct. vand, skulle man have et tillæg til prisen. Det er måske noget vanskeligt at argumen-

tere herimod, for et sådant tillæg kunne godt være berettiget, men på den anden side må man erkende, at det til syvende og sidst ville betyde en forhøjelse af de allerede høje priser. Når mit parti ikke har villet medvirke hertil, er den væsentlige årsag den, at købmændene og møllerne meget advarede imod at gå denne vej, da man var bange for at komme ud i noget, også kvalitetsmæssigt, som ingen var tilfreds med, i alt fald slet ikke landmændene; derfor afviste vi også dette.

Jeg vil gøre et par bemærkninger om, hvilken fordel dansk landbrug har haft af denne lovgivning. Jeg skal ikke gentage, hvad jeg sagde ved første behandling, men blot anføre, at så vidt man nu kan skønne, har landmændene haft den fordel, at de på grund af denne kornlov har kunnet indkassere et merbeløb formentlig på mellem 35 og 40 mill. kr. Det er dog et anseligt beløb, og derfor må man også håbe, at oppositionen har affundet sig med, at priserne ikke forhøjes.

Der er også grund til at gøre opmærksom på, at der er kommet en skrivelse fra Grosserer-Societetets Komité — den er godt nok kommet, efter at udvalget har afsluttet sit arbejde — og det er karakteristisk netop for denne organisation, at den advarer imod en fortsættelse af denne lovgivning, idet den henviser til den store risiko, som staten går ind i; og efter at arealerne er blevet øget, har komiteen virkelig ret i, at det er en stor risiko for samfundet at gå ind i, hvis alt dette korn ved normal høst skal sælges på et bestemt tidspunkt og med et tab på 16-17 kr. pr. 100 kg.

Der er måske også grund til her ved anden behandling, nu da oppositionen har stridt så meget for at få forhøjet disse priser, lige at minde om, at i det program, de udgav for nogle måneder siden, anførte de, at et af målene var at skåne staten for øgede udgifter. Det harmonerer ikke rigtig med den stilling, de har taget her.

Da der ikke er stillet andet end dette ændringsforslag, skal jeg på mit partis vegne anbefale det til vedtagelse.

Sønderup: Da vi havde det foreliggende lovforslag til første behandling, gav jeg på mit partis vegne udtryk for ønsket om i et udvalg at få foretaget en undersøgelse af,