

[Damsgaard.]

for et beløb på 10 mill. kr. at bevilge lån til dækning af projekteringsudgifter og udgifter ved erhvervelse af byggegrunde, skal falde væk. Vi mener ikke, det er rimeligt at give den højtærede boligminister denne bemyndigelse, især ikke, da lånene vel tænkes givet til de sociale boligsekskaber. Det er så meget mindre rimeligt, som der vist ikke i øjeblikket er særligt behov derfor.

Endelig skal jeg tilføje, at venstre i modsætning til det konservative folkepartis medlemmer vil stemme for ændringsforslagene nr. 569 og 600. Det drejer sig om en forhøjelse af rådighedsbeløbet for jordlovsudvalget i henhold til statshusmandsloven. Her har venstre altid været positivt indstillet. En ikke uvæsentlig del af det omhandlede beløb vil medgå til dækning af udgifter ved dræning og kultiveringsarbejder af de meget store, lavtiliggende arealer, som jordlovsudvalget råder over bl. a. i de nordjyske amter, og på hvilke der efterhånden kan oprettes selvstændige landbrug.

Jeg mener hermed at have gjort rede for den afstemning, venstre vil foreslå at følge.

Thestrup: På mit partis vegne skal jeg anbefale at stemme for de ændringsforslag, der er stillet af ministrene, og som hele udvalget har tiltrådt. Jeg skal endvidere anbefale at stemme for de ændringsforslag, der er stillet af venstres og de konservatives medlemmer, nemlig nr. 123 til § 14, nr. 125 til § 15, nr. 132, 133 og 134 til § 15, nr. 135 til § 15, nr. 136 til § 15, nr. 137 til § 15, nr. 286 til § 20, nr. 576 til § 30, nr. 598 til § 30 og nr. 599 til § 30.

Jeg skal endvidere anbefale at stemme imod ændringsforslagene nr. 471 til § 28 og nr. 557 til § 30.

Jeg tillader mig at henvise til det, som det ærede medlem hr. Damsgaard har udtalt om disse ændringsforslag, og jeg kan ganske tilslutte mig det, som finansudvalgets næstformand, det ærede medlem hr. Brodthagen, udtalte om, at vi jo gentagne gange har diskuteret de problemer, disse ændringsforslag drejer sig om, og jeg skal derfor ikke gå ind i nogen diskussion om dem.

Endelig skal jeg på mit partis vegne anbefale at stemme imod ændringsforslagene nr. 569 og nr. 600 til § 30, der, som det er blevet nævnt, går ud på at forøge det beløb på 7 mill. kr., der er til rådighed til erhvervelse af jord til udstykning m. m., med 3,5 mill. kr., og jeg kan herom i ét og alt henvise til, hvad jeg sagde ved behandlingen af finansloven sidste år — det findes i Folketingstidende 1958-59 sp. 4938.

Lannung: På mit partis vegne skal jeg anbefale at stemme for de af ministeren stillede og af hele udvalget tiltrådte ændringsforslag samt ligeledes for de af ministrene stillede og af de to flertal tiltrådte ændringsforslag. Jeg skal tillige anbefale at stemme imod de af mindretallet stillede ændringsforslag.

Mindretallets ændringsforslag er for størstedelens vedkommende gammelkendte forslag, gengangere og gamle travere. Jeg kan derfor i hovedsagen nøjes med også for vort vedkommende at henvise dels til vor stillingtagen i betænkningen, dels til tidligere udtalelser her i salen, sidst ved tredjebehandlingen af finanslovsforslaget for 1960-61, så meget mere som oppositionens ordførere heller ikke har ofret mange ord på deres ændringsforslag.

Lad mig i øvrigt fastslå, at af de 590 ændringsforslag, som ministrene har stillet, er, som det fremgår af betænkningen, den altovervejende del tiltrådt af hele udvalget og altså også af oppositionen. Oppositionen går kun imod omkring et par procent af ændringsforslagene; resten er der enighed om.

Med hensyn til mindretallets ændringsforslag skal jeg blot sige, at der ingen god begrundelse er for at lade bevillingen til konsulenttjeneste vedrørende vinterbyggeri bortfalde eller for at nedsætte bevillingen i forbindelse med udbygningen af erhvervsvejledningen. Begge bevillinger motiverer efter vor opfattelse sig selv.

Oppositionens ændringsforslag om nedsættelse af bevillingen vedrørende mødrehjælpen og rekreations- og svangrehjemmet er et udslag af oppositionens principielle stilling til bevillinger af denne karakter.

Ændringsforslaget om bortfald af bevillingen vedrørende honorarer til udbytte-delingsnævnet må vi afvise, da vi lægger