

[Else Zeuthen.]

tigt nok, men det harmonerer ikke med de udtalelser, professor Ehlers fremførte, da vi havde møde med ham i udvalget, idet han gjorde gældende, at lægerne ikke ønskede, at lægebesøg og lægetilkaldelser skulle formindskes, fordi det netop i vore dage var lægernes synspunkt, at man hellere må tilkalde en læge for tit og komme for tit til læge end at gøre det en gang for sent.

Jeg er temmelig vis på, at jeg havde ret i mine synspunkter med hensyn til udtalelsen fra det radikale venstres landsmøde.

(Kort bemærkning).

**Ninn-Hansen:** Jeg anmoder om den højtærede formands tilladelse til et citat fra Skive Folkeblad. Det er en lidt anden udgave af landsmøderesolutionen. Der står dér:

„En ny sygeforsikringsordning, der bibeholder fortsættelseskassernes virksomhed, bør ligeledes gennemføres nu.“  
Der mangler ordet „hidtil.“ (Else Zeuthen: Det er netop det!).

**Formanden:** Det ærede medlem må ikke afbryde.

**Ninn-Hansen:** Jeg er klar over, at der er såvel forhenværende som nyvalgte hovedbestyrelsesmedlemmer i det radikale venstre, der vil kunne forklare, hvad der er rigtigt, og vi kan måske få forklaret, hvilken udgave af resolutionen vi skal regne med. Én ting står fast: det forslag, man har stillet, strider mod begge udgaver.

(Kort bemærkning).

**Else Zeuthen:** Jeg vil blot sige til det ærede medlem hr. Ninn-Hansen, at den sidste udgave af vor landsmøderesolution var rigtig. Det var ordet „hidtil“, som det ærede medlem først nævnte, der var galt, det var det, jeg protesterede imod. For øvrigt synes jeg ikke, at dette er stedet til at diskutere udtalelsen fra det radikale landsmøde.

(Kort bemærkning).

**Peter Larsen:** Jeg synes, det er meget interessant her i slutningen af debatten

at få konstateret, at der i det radikale landsmødes resolution står, at fortsættelsessygekasserne skal fortsætte deres virksomhed som hidtil. Dette ord „hidtil“ dækker i realiteten det, der er det centrale: at der ingen ændring skal være.

Dernæst vil jeg gerne sige med hensyn til kontrolafgiften og lægernes ønsker i den retning, at det er en kendsgerning, at mange læger har udtalt, at de ønsker ud fra lægelige grunde, at patienterne skal besøge lægerne, i stedet for at lægerne tager ud og besøger dem, idet de mener, at de i deres konsultation bedre kan undersøge patienterne, end de i mange tilfælde kan ude i hjemmene; derfor lægger en overvejende del af lægerne vægt på, at man udformer lovgivningen således, at dette kan finde sted.

(Kort bemærkning).

**Ninn-Hansen:** Jeg er jo klar over, at i hvert tilfælde den højtærede finansminister glæder sig over, at det er Skiveudgaven, der er den gældende af de resolutioner, der er udsendt!

Det ærede medlem fru Else Zeuthen har glemte at forklare, på hvilken måde man bibeholder fortsættelseskassernes virksomhed. Ligger der ikke i dette „at bibeholde“, at fortsættelseskasserne som hidtil skulle kunne være et led i systemet, og hvorfor går det radikale venstre ikke ind for, at fortsættelsessygekasserne fremtidig skal være et led i sygeforsikringsystemet?

**Baunsgaard:** Jeg må sige, at de to ærede medlemmer, hr. Ninn-Hansen og hr. Peter Larsen i deres iver efter at finde forskelle imellem det radikale venstres landsmødeudtalelse og dets stilling til lovforslaget og i deres iver efter at finde forskelle imellem hidtidige og nuværende hovedbestyrelsesmedlemmer i det radikale venstre tilsyneladende glemte, at man skal passe på, at man ikke kommer til at argumentere således, at man modsiger hinanden.

Efter at det ærede medlem hr. Ninn-Hansen havde gjort opmærksom på, at ordene „som hidtil“ ikke stod i resolutionen, stod det ærede medlem hr. Peter Larsen op og argumenterede ud fra disse ord. Oprigtig talt tror jeg nok, at de ærede