

[Ninn-Hansen.]

glemmer at gøre opmærksom på, at det lovforslag, som han ønsker det høje ting skal gennemføre, kun har tilslutning af et mindretal i kommissionen. Det flertalsforslag, som også fortsættelseskasserne gav tilslutning til, og som lægerne havde sympati for, byggede på noget helt andet end det, den højtærede minister i dag går ind for, og derfor har det vel mindre interesse at henvise til denne kommissionsbehandling.

Det undrer mig hverken, at den højtærede socialminister eller at det ærede medlem hr. Mørk afviser vort forslag om forholdstalsvalg — det havde jeg ventet — men vi må dog have opklaret, om det virkelig er således, at det radikale venstre og retsforbundet fuldt bevidst skulle gå imod indførelse af forholdstalsvalg i sygekasserne.

Uoverensstemmelsen mellem dette standpunkt og deres angreb på 2 pct.s reglen for valg til folketinget har jeg fremhævet. Det ærede medlem fru Ayoë Herbøl behøver såmænd ikke at nære betænkelighed ved dette forslag ud fra den betragtning, at det skal føre til politik i sygekasserne. Prøv at læse sygekassernes centralforeningers sidste henvendelse, hvori de omtaler Madsen-Mygdal lige så meget som den højtærede socialminister gør! Der fik man et vist indtryk af den politiske virksomhed, der udøves derfra. Og prøv at se på sammensætningen af centralforeningernes ledelse, så vil det ærede medlem få øje på, at der er megen politik i sygekasserne. Det, som vi har anmodet de ærede medlemmer fru Ayoë Herbøl og fru Else Zeuthen og deres partier om, er at stå ved deres egne principielle standpunkter med hensyn til forholdstalsvalgmetoden. Er det virkelig således, at disse to partier i dag afviser forholdstalsvalgmetoden? I så fald har vi fået en interessant oplysning.

Jeg synes også, det ærede medlem fru Else Zeuthen bliver nødsaget til at give endnu et bidrag til fortolkning af det radikale landsmødes resolution — vi har efterhånden fået nogle stykker om forskellige spørgsmål. Det ærede medlem fru Else Zeuthen gav en forklaring på den udtalelse, man er fremkommet med vedrørende fortsættelseskasserne; men den forklaring kan

ikke du. For hvad er det, der står i den udtalelse? Jeg anmoder om den højtærede formands tilladelse til et citat fra Politiken for den 15. maj, hvori det hedder — det drejer sig om det radikale venstres landsmøderesolution —:

„En ny sygeforsikringsordning, der beholder fortsættelseskassernes hidtidige virksomhed, bør ligeledes gennemføres nu.“

Vil det ærede medlem fru Else Zeuthen påstå, at fortsættelseskasserne, hvis vi gennemfører de ændringsforslag, som det ærede medlem er medforslagsstiller til, bevarer deres hidtidige virksomhed? Hvor er fortsættelseskasserne henne i systemet? Ja, det er muligt, at det ærede medlem fru Else Zeuthen kan få råd hos det ærede medlem hr. Mørk, der vel heller ikke har deltaget i det radikale landsmøde. Det, jeg gerne vil vide af det ærede medlem fru Else Zeuthen, er, om det ærede medlem er medforslagsstiller til et forslag, hvorefter fortsættelseskasserne kan virke som hidtil. Hvor er deres muligheder for overenskomst med sygekasserne? Hvor er deres muligheder for at disponere, som de hidtil har kunnet, med hensyn til deres formuer? Hvor er de som led i systemet? Står der ikke direkte, at man vil trække dem ud af systemet?

Jeg kan også henvise til det ærede medlem hr. Baunsgaards bemærkninger — det ærede medlem var vist til stede ved det pågældende møde og var med til at vedtage den enstemmigt vedtagne resolution. Kan vi ikke få at vide, hvad det er, man har stemt for ved den lejlighed, og hvordan det ærede medlems standpunkt kan være i overensstemmelse med denne resolution?

Jeg skal dernæst gøre nogle bemærkninger til den højtærede minister. Jeg var på et tidspunkt bange for, at den højtærede minister helt ville blive i historien, men da den højtærede minister anvendte udtrykket „grov usandhed“, var jeg klar over, at den højtærede minister var kommet tilbage til nutiden. Jeg skal ikke beskæftige mig med den højtærede ministers historiske bemærkninger; jeg forstod, at den højtærede minister ønskede at bruge den halve time, det vel tog at polemisere mod afdøde statsminister Madsen-Mygdal, men det var nu ikke noget historisk foredrag,