

[Peter Larsen.]

spørgsmål, at det er kongstanken om enhedsordningen, der stadig lurer, og som man stadig ønsker gennemført; derfor vil man tilvejebringe en forskelsbehandling af medborgerne på en række områder.

Vel har vi bemærket, at regeringen i sine ændringsforslag tilsigter, at fortsættelsessygekasserne kan få lov at fortsætte som private forsikringer, og at medlemmerne kan slippe for at betale de 24 kr., men jeg vil gerne pointere, at venstre ikke kan acceptere formen og betingelserne for den nye status, man nu tildeler fortsættelsessygekasserne. For det første vil man gennem statstilskud til B-afdelingerne give maksimalt 2 mill. kr. til speciallægehjælp, og man vil give 2 mill. kr., for at B-medlemmerne kan få de samme sygehustakster som A-medlemmerne. Endvidere vil man give 1-2 mill. kr. i statstilskud til B-afdelingernes medicinudgifter. Sagt med andre ord: regeringens ændringsforslag på disse områder, hvorved man vil anvende 5-6 mill. kr. til at gøre de såkaldte B-afdelinger mere tillokkende, må for os opfattes som en form for lokkemad for at skabe tilgang til B-afdelingerne. Hvis man nu gør det tankeeksperiment, at samtlige medlemmer af fortsættelsessygekasserne gik over til disse B-afdelinger med de beløb, der her stilles til rådighed fra statens side, ville man nå frem til, at B-medlemmerne ville få et årligt statstilskud på et sted mellem 12 og 15 kr. pr. medlem.

Det drejer sig altså om folk med indtægter på 25 000 kr. og derover, som man nu vil forsøge at lokke over i B-afdelingerne ved at give dem et statstilskud, der er beregnet til 12-15 kr. pr. medlem. Vi har ikke ønsket at modsætte os oprettelsen af B-afdelingerne, men vi har ønsket, at der skulle være lige vilkår for B-afdelingernes og fortsættelsessygekassernes medlemmer. Når man desuagtet har foreslået og formodentlig også gennemfører disse ting, er hensigten ganske åbenbar. Hensigten er den, at fortsættelsessygekasserne skal sultes ud, med andre ord, dødsdommen er afsagt over fortsættelsessygekasserne. Ændringsforslagene betyder blot, at døden bliver lidt langsommere end efter det oprindelige forslag, og at man derigennem vil forsøge

at smugle enhedsordningen ind ad bagdøren.

Efter det oprindelige forslag skulle fortsættelsessygekasserne ophøre med udgangen af 1963. Nu har man uden videre skubbet afgørelsen frem til 1962. Man har altså åbenbart hastværk med den endelige afgørelse af dette problem. Jeg kan ikke forstå, hvorfor man behandler disse problemer på denne måde. Hvad har fortsættelsessygekasserne da gjort, siden de nu skal stilles ugunstigere, siden de nu skal pilles ud af forbindelsen med den offentlige sygeforsikring? Fortsættelsessygekasserne har vel kun gjort dette, at de på frivilligt grundlag uden statstilskud har været en naturlig forsikringsform for de mennesker, hvis indtægt lå over sygekassegrænsen, og de har løst denne opgave på en udmærket måde og har klaret sig godt. Derfor forekommer de direkte eller indirekte angreb på fortsættelsessygekasserne os i venstre at være noget for stærke.

Vi kan dernæst ikke acceptere den tilsyneladende behændighed, hvormed ministeren vil søge at løse problemet med fortsættelsessygekassernes formue på de 27-28 mill. kr. Vi lægger den vurdering deri, at alene det, at man nu vil bestemme, hvordan disse formuer skal fordeles, betyder, at man regner med, at kasserne ophører. Efter det oprindelige forslag skulle spørgsmålet om fortsættelsessygekassernes formue løses ved forhandling parterne imellem efter nærmere angivne retningslinjer. Nu slipper den højtærede minister for at komme ind i denne forhandling, fordi det i ændringsforslaget er tilkendegivet, at hvis kasserne bliver opløst, skal pengene enten følge medlemmerne over i de almindelige sygekasser eller anvendes til et af socialministeren godkendt socialt formål.

Jeg vil gerne gå videre med det spørgsmål og spørge: kan man uden videre disponere over de penge, som medlemmerne selv har indbetalt? Jeg kan som det ærede medlem hr. Mørk sige, at jeg er ikke jurist og ikke i stand til at afgøre på juridisk grundlag, hvordan forholdet her ligger, men jeg føler mig ikke helt tryk ved det svar, den højtærede minister har givet udvalget på vort spørgsmål om dette problem. Derfor ville jeg finde det rimeligt, om man, inden