

[Gøting.]

sen (Grenå) har foretaget, og efter de kommentarer, som allerede er knyttet hertil, kan det vel blive vanskeligt for mig at fremdrage noget, som ikke allerede er endevendt. Rent generelt vil jeg dog sige, at det er min opfattelse, at der på grundlag af den omtrentlige enighed, der er opnået under udvalgsarbejdet, er skabt, eller jeg burde måske snarere sige videreudviklet et godt grundlag for ungdomsundervisningen fremover. Der er skabt et instrument, som virkelig kan bruges, hvis nogen vil bruge det, og man bør bruge det. Vi er placeret blandt de lande, hvor undervisningspligten er kortvarigst, og såfremt vi ønsker at bevare denne stilling, er det af vital betydning, at de frivillige undervisningsformer bruges og opmuntres i videst muligt omfang. Vi har reelt kun mulighed for at klare os i konkurrencen udadtil via kvaliteten, og her er tilvejebragt et middel til at forbedre den undervisningsmæssige standard.

De områder, på hvilke der i udvalget ikke har kunnet opnås fuld enighed, vil jeg i den store sammenhæng tillade mig at betragte som bagateller, der i den yderste ende kun har ringe eller ingen betydning. Venstre og de konservative kører uden at have samling på tropperne endnu frem med den herostratisk berømte 50-øre og hævder, at undervisningen ikke bør være gratis. Regeringspartierne hævder, den skal være formelt gratis, og gør i samme åndedrag et tidligere frivilligt ydet indmeldelsesgebyr obligatorisk og sætter faste rammer for, hvad dette beløb skal anvendes til, nemlig til dækning af udgifter i forbindelse med undervisningen og dens administration i modsætning til den tidligere bestemmelse om det frivillige bidrag, der skulle kunne anvendes til udfugter, afslutningsfester og den slags ting.

Det kan ikke være ukendt, at jeg på mit partis vegne ved første behandling gjorde mig til talsmand for, at i hvert fald voksenundervisningen burde der betales for; det ærede medlem hr. Justesen har også været

inde på det. Jeg har intet som helst imod, at man kalder undervisningen gratis og dog betaler. Det er kendsgerningerne og ikke så meget ordene, man hyller dem ind i, der tæller. Det må være svar nok til det ærede medlem hr. Justesen, som ikke i for høj grad kan bryste sig af det resultat, der er kommet ud af dette, når han selv vil stemme imod. I denne forbindelse vil jeg udtrykke min tilfredshed med, at den højtærede undervisningsminister har til hensigt at nedsætte et udvalg, som skal kulegrave spørgsmålet om betaling og i øvrigt analysere aftenskolenes fagkreds med henblik på at luge og sortere, så der reelt kan blive tale om en virkelig fremadskridende undervisning.

Jeg vil gerne her forud henlede det kommende udvalgs opmærksomhed på det spørgsmål, om det er muligt at skille ungdoms- og voksenundervisningen rent betalingsmæssigt, sådan som det faktisk var min tanke. Jeg kan godt indrømme, at jeg hellere havde set ungdomsundervisningen gjort gratis og en større betaling for voksenundervisningen end et generelt indmeldelsesgebyr for alle aftenskoleelever. De praktiske vanskeligheder synes imidlertid i øjeblikket større, end jeg, og for øvrigt også oppositionen i sit forslag, regnede med. Jeg begriber derfor bl. a. ikke, at venstre og de konservative klamrer sig til 50-øren og dermed giver afkald på at stemme for det obligatoriske indmeldelsesgebyr, som dog synes at være den mest praktiske måde at gøre det på. Selvfølgelig, kan jeg vel næsten sige, er de 5 kr. et for lille beløb, og her kunne det ærede medlem hr. Justesen have sat ind; dog, i betragtning af at det er mindst 5 kr., at det er pr. tilmeldt hold og på baggrund af tallene fra 1958-59, vil det fremtidigt indbetalte beløb vel nok ligge i omegnen af, i hvert fald hen imod 3 mill. kr. Venstre og de konservative vil spare 4 mill. kr. gennem deres forslag og stemmer derfor imod de 3 mill. kr. Logik kan åbenbart være noget højst besynderligt noget.

Der har i udvalget været en del diskus-