

[Ayoë Herbol.]

dengang, at man undlod at yde folkepension til personer, der selv havde midler til at betrygge deres alderdom; i så fald havde man til gengæld haft midler til at yde samme folkepension landet over og derved undgået den forskelsbehandling, zonegrænserne giver anledning til. Men løsningen af dette spørgsmål blev udskudt.

Nu bliver invalidepensionen knyttet sammen med folkepensionen i samme lov, og jeg finder det i og for sig logisk, at den da finansieres på samme måde som folkepensionen, altså med en vis procentdel af skalaindkomsten, i dette tilfælde en kvart procent. Det ærede medlem hr. Søren Andersen var inde på nogle betragtninger over denne finansieringsform og over, at man forlod forsikringsprincippet. Det ærede medlem nævnte, at den kvarte procent ikke dækker udgifterne til invalidepensionen. Nej, men den ene procent dækker heller ikke udgifterne til folkepensionen. Over for det ærede medlems lille bemærkning til de radikale og retsforbundet vil jeg gerne sige, at det er ikke retsforbundet, der har brudt med forsikringsprincippet i lovgivningen, men det ærede medlems parti og de konservative, da man i 1956 gennemførte loven om folkepension, der skulle finansieres med 1 pct. af skalaindkomsten. Det ærede medlem sagde, at nu var der lukket op for en hane, og den kunne man dreje på, og så kunne man blive ved med at tage procenter over skalaindkomsten. Ja men det er som sagt det ærede medlems parti, der har været med til at lukke op for denne hane.

Jeg skal henstille, at man stemmer for de af socialministeren stillede og af udvalget tiltrådte ændringsforslag og stemmer imod mindretallets ændringsforslag.

Ragnhild Andersen: På min gruppes vegne vil jeg gerne udtrykke vor anerkendelse af, at der fra udvalget foreligger en god og fyldig betænkning, som redegør for de mange spørgsmål, der er rejst af udvalget over for ministeren, og deres besvarelse. Også de henvendelser, der er sket til udvalget, er optrykt, og det er en stor hjælp ikke alene for mit parti, men for alle, der ikke har deltaget i kommissions- eller udvalgsarbejdet. Det ville i høj grad være ønskeligt,

at alle betænkninger over lovforslag af betydning blev lige så oplysende som denne.

Den kommunistiske gruppe kan med tilfredshed notere, at visse af de synspunkter, vi fremførte ved første behandling, har vundet gehør i udvalget; der er taget hensyn til dem, så lovforslaget på visse områder er blevet forbedret. Jeg tænker her på ændringsforslag nr. 3, som ikke alene vil fjerne værdighedsbetingelserne for folkepensionisterne, hvad vi er meget glade for, men tillige den meget gamle og urimelige bestemmelse om, at den, der i de sidste tre år havde modtaget fattighjælp med valgretsfortabende virkning, hverken var berettiget til invalide- eller folkepension. Ved flere lejligheder har den kommunistiske gruppe foreslået, at denne urimelige, gamle bestemmelse skulle ud af loven; vi er glade for, at den nu bliver fjernet, og vi takker udvalget og ministeren for imødekommenhed på disse to områder.

Ændringsforslag nr. 1 og 2 om titlen og om uddannelse har vi ingen bemærkninger til, og det samme kan siges om ændringsforslagene nr. 4, 5, 6 og 7.

Jeg vil gerne komme med et par bemærkninger til ændringsforslag nr. 8, der dels er en følge af visse ved lov nr. 111 af 29. marts 1960 gennemførte ændringer og dels indeholder bestemmelsen om at forhøje invaliditetstillægget. Naturligvis kan man ikke sige, at 6 kr. mere om måneden ikke udgør en forhøjelse, for det gør det jo, men det er sandt at sige en meget beskedent forhøjelse. Det er alle ordførere vist også enige om; jeg har da forstået, at ingen har villet påstå andet. Hvis nu man regner beløbet ud pr. dag, vil man se, at der ikke er tale om mere end 20 øre om dagen, og når man tager i betragtning, at for de invalideredes vedkommende, der ikke får bistands- eller plejetillæg, vil der ikke komme nogen anden almindelig forbedring af deres kår end disse 20 øre om dagen, kan man ikke sige, at det er store ting.

Den kommunistiske gruppe rejste ved første behandling det spørgsmål, om det ikke ville være rigtigt at forhøje invaliditetstillægget med omkring 50 pct. Det ville bringe beløbet op med 22 kr. til i alt 66 kr. pr. måned, og det kunne ingenlunde siges at være for meget. Nu ser jeg af betænkning-