

[Else Zeuthen.]

det er ganske klart for dem, at det er staten, der skyder langt det største beløb til. Man har for øvrigt allerede brudt med det rent forsikringsmæssige princip ved folkepensionsordningen, og der er for os at se ingen grund til at behandle de 2 arter af social lovgivning på forskellig måde. At det skulle være et brud på skattefradragsretten, modsiges af den argumentation, som bl. a. det ærede medlem hr. Søren Andersen fremførte for, at det, der skal betales, er præmier. Det drejer sig ikke om skatter, og det kan derfor aldrig komme til at blive et brud på skattefradragsretten.

Allerede da vi i marts vedtog en tilnærmelse af ydelserne mellem kommune-grupperne, stillede vi os velvilligt over for forslaget, og vi vil også gerne være med til at overveje en yderligere udjævning, selv om regeringen ikke har ment på nuværende tidspunkt at kunne gå videre, end man allerede har gjort.

Jeg skal slutte med at sige, at der såvel i udvalget som i kommissionen har været megen vilje til samarbejde, og jeg kan kun beklage, at vi efter dette gode samarbejde ikke har kunnet blive enige om det hele. Jeg må anbefale at stemme imod venstres og de konservatives ændringsforslag nr. 10, 11 og 25; derimod vil vi, som jeg sagde før, stemme for de af den højtærede socialminister stillede ændringsforslag.

**Ayoö Herbøl:** Retsforbundet kan tilslutte sig de ændringsforslag, som er stillet af den højtærede socialminister og tiltrådt af udvalget. Som det ærede medlem hr. Kaj Andresen nævnte, indeholder lovforslaget så mange forbedringer i hele lovgivningen om invalide- og folkeforsikring, at vi kan tiltræde det.

Jeg vil blot gøre nogle få bemærkninger om ændringsforslagene. Vi finder det rimeligt, at retten til at opnå invalide- og folkepension ikke gøres betinget af, at vedkommende ikke har modtaget fattighjælp eller kommunehjælp. Da, som det er nævnt tidligere, straffede personer i dag kan få invalide- og folkepension, ville det synes mærkeligt, om samfundet ville straffe den, der har modtaget økonomisk hjælp fra det offentlige, ved at nægte vedkommende

invalide- eller folkepension. Det skulle da også gerne være resultatet af den nye revalideringslov, at så mange socialt handicappede som muligt skulle kunne revalideres, og at derved kredsen af de personer, der søger økonomisk hjælp hos samfundet, skulle blive væsentlig indskrænket.

Vi tilslutter os også, at værdighedsbetingelserne for modtagelse af folkepension bortfalder, da det er ulogisk, at man kan modtage invalidepension, til man er 67 år, men at man derefter ikke skulle kunne opnå folkepension på grund af uheldig vandel; formodentlig kan man også vente, at denne kreds af personer med uheldig vandel indskrænkes gennem revalideringen; i hvert fald har invalideforsikringsretten hjemmel til at gennemføre, at en afvæningskur for alkoholer gøres til en betingelse for tildeling af invalidepensionen.

Vi finder, at det er en rimelig forhøjelse af tillægget til invaliderne fra 44 til 50 kr. om måneden. Vi må nemlig ikke glemme, at invaliderne i mange tilfælde er yngre mennesker, der både har et større behov og også større forpligtelser end folkepensionisterne, og det må siges at være et meget beskedent beløb, der gives til denne kreds af mennesker.

En endelig udjævning af zonegrænserne har været overvejet i udvalget, men man mener ikke at kunne gå med til en udjævning nu; man mener, at problemet stadig væk må overvejes. Det vil formodentlig blive en kostbar historie, selv om udjævningen skulle udstrækkes over en årrække; vi har skønmæssigt fået opgivet, at udgiften vil blive omkring 100 mill. kr. Men en skønne dag bliver man vel nødt til at skride til denne udjævning; zoneinddelingen har jo været udsat for megen kritik. Det havde vidnet om mere forudseenhed, om man i sin tid, da man vedtog folkepensionsordningen, havde fastsat ens grundbeløb og tillæg over hele landet og så eventuelt gennem rådighedsbeløbet havde udjævnet den forskel, der kunne være i leveomkostningerne på land, i by og i købstæder. Det blev dengang foreslået af retsforbundet, og det var i og for sig et ønske hos alle partier, men det lader til, at det er et spørgsmål, der stadig skal udskydes, skønt en udjævning dog ikke kan blive billigere, efterhånden som årene går. Retsforbundet foreslog