

[Indenrigsministeren.]

Hvad angår realkreditten, kan jeg ikke se, at sikkerheden bliver forringet ved dette lovforslag, idet et hus jo er det samme værd, og det er huset, man skal tage lån i, og altså ikke jorden i dette tilfælde. Da huset har nøjagtig samme værdi, må det vel også stadig være samme grundlag for belåning, medmindre da realkreditinstitutionerne af andre grunde skulle stille sig vrangvilligt, men det kan jeg da ikke tro.

Med hensyn til fordelingen af jord ved jeg ikke, om det ærede medlem overhørte mine bemærkninger i mit første indlæg. Der sagde jeg, at kommunerne har administreret så mange love om boligbyggeri og meget andet, hvor kommunerne skulle anbefale at bevilge visse lån; de har administreret sociallove, og jeg mener, kommunerne har gjort det godt; derfor vil de antagelig også kunne administrere denne lov, hvis den bliver vedtaget.

(Kort bemærkning).

Poul Møller: Den højtærede indenrigsminister bestrider i sit svar, at han havde talt om ekspropriation. Det skal den højtærede minister ikke bestride, for det gjorde han. Den højtærede minister sagde nemlig om det kommunistiske forslag, at det kunne man drøfte, og senere sagde den højtærede minister, at hvis disse love ikke hjælper, må man fra samfundets side foretage andre foranstaltninger for at skaffe tilstrækkelig jord, og så skal man ind på de tanker, som det ærede medlem hr. Alfred Jensen var inde på. Når vi får Folketingstidende, kan vi se, hvad den højtærede indenrigsminister har sagt. Jeg går foreløbig ud fra, at den højtærede minister har sagt det sådan, men måske har han ikke ment det, hvad jeg også håber han ikke har.

Den højtærede indenrigsminister sagde noget om, hvem grundstigningsskylden særlig skulle ramme, og udtalte, at de små parcellhusejere ikke bliver ramt, for de har bygningsfradraget (Indenrigsministeren [Søren Olesen]: Nej, ikke bygningsfradrag!) Nå, ikke bygningsfradrag, men så altså et fradrag, som gør, at de ikke bliver ramt, mente den højtærede minister, og han sagde: det er dem, der ligger med de store grundstykker, der bliver ramt.

Men det afgørende er dog, hvordan vedkommendes indtægt er. Når vi bevæger os uden for landbrugs- og gartnerijord, når vi ind på de områder, hvor man ingen indtægt har af jorden. Så er spørgsmålet: hvem bærer, og hvem kan bære en grundstigningsskyld? Den, der har en stor indtægt af sit almindelige private erhverv, eller den, der har en lille indtægt? Det kan naturligvis den, der har den store indtægt i sit private erhverv, som ikke er knyttet til grunden. Det gælder for hele omegnsområdet; der tjener man jo ingen penge ved at eje jord. Den, som har den store private indtægt, kan betale grundstigningsskyld, men den, som har en lille indtægt i forhold til sin grundens størrelse, det er ham, man jager fra jorden, det er ham, man vil jage fra jorden, når man vil forøge udbuddet af grunde gennem stigende grundskyld.

Så sagde den højtærede indenrigsminister noget, som jeg også tror må bero på en fuldstændig misforståelse. Den højtærede minister sagde, at han kunne ikke se, at der ville ske nogen forandring for realkreditte; det er stadig huset, man skal have lån i. Den højtærede indenrigsminister kan vel ikke være ubekendt med, at realkreditte også i dag sikrer sig pant i jord, i grunde. Den højtærede indenrigsminister kan dog ikke være ubekendt med, at det lovforslag, han har fremsat, vil betyde, at realkreditinstitutioner og byggelånskreditinstitutioner ikke i fremtiden kan sikre sig pant i jord, men må nøjes med pant i huse og derigennem må give et mindre lån. Det betyder for byggelånenes vedkommende — det er særlig dem, jeg er nervøs for, ikke så meget for den endelige prioritering — at byggelånskreditoren ingenting får at få sikkerhed i, hvis ikke jordprioriteten kan vige til fordel for byggelånet.

Indenrigsministeren (Søren Olesen): Det ærede medlem mente, at de, som havde store indtægter ad anden vej, kunne blive liggende med deres jordarealer, og det er naturligvis fuldstændig rigtigt. Det er ulykken, det kan de i dag, og derfor er der ikke tilstrækkeligt udbud af jord, fordi de netop venter, at der kan komme en spekulationsgevinst. Men når vi får den kraftige grundstigningsskyld, bliver denne spekulationsgevinst udelukket, og så har