

[Poul Møller.]

medlem hr. Lannung, når vi rejser problemet.

Jeg er selvfølgelig forfærdelig ked af det; hvis jeg har trådt den højtærede justitsminister over tærne ved at give ham en betegnelse, en titel, som han ikke er berettiget til: kronjurist. Jeg har ikke ment, at det var en slags 1 kroners jurist eller 5 øres jurist. Det var simpelt hen udtryk for, at jeg betragter ham som regeringens første juridiske rådgiver, og som sådan synes jeg ærlig talt, at hans embede — i alt fald hans embede — giver ham krav på at blive betragtet.

Lannung: Jeg vil gerne sige, at venstres standpunkt — i hvert fald som det udtrykkes af den fungerende ærede ordfører, for vi må jo gå ud fra indtil videre, at han tegner firmaet — forekommer mig meget ejendommeligt på baggrund af venstres hele holdning i og til Dahlgaardudvalget og venstres holdning i det høje ting over for vore forslag i 1948-49 og 1949-50. Det synes ubestrideligt at mangle enhver fornuftig konsekvens, og jeg kan derfor godt lide, at det ærede medlem hr. Thisted Knudsen først taler om, at vi er tvunget mere eller mindre til at være med til det foreliggende lovforslag, og derefter, at det er lykkedes at få os med til forslaget. Det er jo helt at fortegne billedet, al den stund vi selv har fremsat forslag, der principielt ikke var forskellig fra, men i det essentielle i høj grad på linje med det foreliggende regeringsforslag. Det er altså fuldkommen at fortegne virkeligheden.

Hvad angår de konservative, er der jo efter det ærede medlem hr. Poul Møllers udtalelser endnu i høj grad håb om og mulighed for et rimeligt og sagligt standpunkt i denne sag på linje med partiets tidligere holdning over for Dahlgaardforslaget og vore forslag, da de var fremme. Jeg tror, det var det ærede medlem hr. Kristen Amby, der sad i Dahlgaardudvalget, og når man kender det ærede medlems hele socialpolitiske indstilling, er det meget forståeligt, at hans standpunkt dér var på linje med vort. Jeg håber, at partiet i modsætning til venstre vil følge denne linje op.

Må jeg blot have lov at sige til den højtærede justitsminister, for hvem jeg har den allerstørste respekt, at den dom, som den

højtærede justitsminister påberåbte sig, som allerede nævnt var en østre landsretsdom, og der er, så vidt jeg kan se, en modstående dom af 1928; der er derimod ingen højesteretsdom. Jeg tør stadig mene, at der i høj grad foreligger et juridisk problem på det punkt, men det er klart, at det har ingen som helst relevans i forhold til det foreliggende lovforslag, som vi er parat til at gå ind for oven i købet med stor glæde under alle forhold.

Niels Andersen: Det ærede medlem hr. Thisted Knudsen betvivlede, at man med det foreliggende lovforslag kunne begrænse den vældige stigning i jordpriserne. Jeg vil gerne gøre det ærede medlem opmærksom på, at det lovforslag, der blev behandlet i går vedrørende grundstigningskyld, bl. a. har til formål at begrænse stigningerne i jordpriserne. Det har under alle omstændigheder det formål at inddrage renten af den stigning, som finder sted, og som er udtryk for en samfundsskabt værdi. Når det ærede medlem derfor spørger, om vi tror, at der kan fremtrylles billigere jord ved denne lovgivning, vil jeg svare, at det vel næppe er sandsynligt, at man i et samfund, der stadig er under hastig udvikling, og hvor der forekommer en ret eksplosiv økonomisk udvikling, skulle kunne hindre en fortsat stigning i jordpriserne. Men formålet med denne lovgivning er at få inddraget renten af denne samfundsskabte værdi til afløsning af skatterne. Jeg ved godt, at forståelsen af grundskyldsbegrebet har meget svært ved at trænge ind hos venstre og de konservative, men derfor bliver det jo ikke mindre rigtigt.

Det er heller ikke rigtigt, når det ærede medlem hr. Poul Møller, siger, at vi ønsker at lægge øgede byrder på befolkningen. Vi ønsker at fordele byrderne på en mere retfærdig måde, og vi ønsker at hindre, at der skal finde en kapitalisering sted, som i første række kommer jordbesidderne til gode på bekostning af dem, der skal svare udgifterne af deres arbejdsudbytte. Det er i realiteten det, der foreligger, og det er det, venstre og de konservative ikke vil være med til. Særlig fra det ærede medlem hr. Thisted Knudsens side — tør jeg nok slå fast — kom det til orde, at man ønskede, at det udvalgsarbejde, der nu forestår, skal